

## ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

soluționând cererea depusă de administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Tat Recons” împotriva terțului poprit SRL „Guzun V.E.” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

### c o n s t a t ă:

La 09 octombrie 2020, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Guțu Sergiu a depus în instanța de judecată cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit SRL „Guzun V.E.” privind încasarea sumei de 16 770 481 de lei.

Prin hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost respinsă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Tat Recons” împotriva terțului poprit SRL „Guzun V.E.” privind încasarea sumei.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Tat Recons” față de terțul poprit SRL „Guzun V.E.” privind încasarea sumei de 16 770 481 de lei. S-a încasat de la SRL „Tat Recons” în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 50 000 de lei.

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recurs înaintată de lichidatorul SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului, Sergiu Guțu și a fost menținută integral hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul central).

În urma acumulării circumstanțelor noi, lichidatorul SRL „Tat Recons” Sergiu Guțu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 12 septembrie 2022, cauza civilă enunțată a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), spre examinare în ordine de revizuire judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Ala Malîi (președinte), Vigiliu Buhnaci și Ion

Secieru (judecători).

La 12 decembrie 2022, administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 decembrie 2022, administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Virgiliu Buhnaci.

Prin încheierea din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian cu privire la recuzarea judecătorului Virgiliu Buhnaci.

La 27 ianuarie 2023, administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, ținând cont de faptul că pe rolul Curții de Apel Chișinău se află mai multe acțiuni în care SRL „Tat Recons” are calitatea procesuală atât de apelant cât și de intimat, consideră că există o bănuială rezonabilă precum că judecătorul raportor la caz precum și un alt complet de judecată la fel va emite o hotărâre neglijând argumentele invocate și admițând supozițiile părții adverse așa după cum a mai făcut-o în cazul deciziei a cărei revizuire se solicită.

În cazul deciziei a cărei revizuire se solicită Curtea de Apel Chișinău a neglijat practic integral probatoriul prin înscrisuri prezentat de lichidatorul Sergiu Guțu care confirmă incontestabil existența datoriei SRL „Guzun V.E. față de SRL „Tat Recons precum factura fiscală, ordine de plată, 2 scrisori în care Guzun Valeriu confirmă expres datoria, actele de control fiscal care de 3 ori confirmă existența raporturilor obligaționale și respectiv datoria, fișele IALS 18, fișele de instruire în securitatea muncii, raportul CNAS care confirmă că supoziția aberantă a primei instanțe precum că muncitorii care au făcut declarații în instanță ar fi lucrat la SRL „Guzun V.E. și nicidecum pentru SRL „Tat Recons este un fals, pe care instanța nu l-a luat în considerație.

Mai mult decât atât, înaintea începerii procesului judiciar Guzun Valeriu l-a amenințat că dacă va decide să se adreseze în instanță va utiliza relațiile pe care le are cu nașii săi Guzun Ion de la Curtea Supremă de Justiție și Guzun Maria de la Curtea de Apel Chișinău pentru a obține cu orice preț o hotărâre favorabilă.

Astfel, în baza celor relatate consideră că sub acest aspect se evidențiază nepărtinirea tuturor judecătorilor, astfel consideră că cauza urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, deoarece există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea

participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul consideră că motivele, invocate de administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. În condițiile speței, aceste argumente nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a completului de judecată care a fost desemnat pentru examinarea cererilor de revizuire, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază suspiciunea, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 50, art. 52 și art. 56 din Codul de procedură civilă dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod.

Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă. În acest sens, Colegiul reține prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, care stipulează că judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

În hotărârea pe cauza Kyprianou împotriva Cypru (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, 3 acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială

legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieses împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa. În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și argumentelor formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Colegiul constată din materialele dosarului că completul de judecată, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare în ordine de recurs, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad nu se încadrează în prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Solicitantul nu a exemplificat împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CEDO, orice bănușială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei. Respectiv, administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian, nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Tat Recons” împotriva terțului poprit SRL „Guzun V.E.” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de revizuire, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas