

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

soluționând cererea depusă de SC "Veralis Tur" SRL, cu privire la strămutarea examinării cererii de revizuire depuse de SC "Veralis Tur" SRL, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, din 09 decembrie 2020, la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Veralis Tur" SRL către Gudumac Igor cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea compensației în locul restituirii bunului și încasarea venitului ratat,

c o n s t a t ă:

La 15 iunie 2017, SC "Veralis Tur" SRL s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Gudumac Igor privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea compensației bănești în locul restituirii în natură a bunului, încasarea venitului ratat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 19 februarie 2019, acțiunea a fost admisă integral.

S-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare din 09 iulie 2015, încheiat între SC "Veralis Tur" SRL și Gudumac Igor.

S-au încasat din contul lui Gudumac Igor în beneficiul SC "Veralis Tur" SRL compensația bănească, în locul restituirii în natură a bunului, în mărime de 756 000 lei, venitul ratat în sumă de 2 132 000 lei și taxa de stat în cuantum de 50 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020, s-a admis apelul declarat de Gudumac Igor.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 februarie 2019 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SC "Veralis Tur" SRL împotriva lui Gudumac Igor privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea compensației bănești în locul restituirii în natură a bunului, încasarea venitului ratat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2021, recursul declarat de SC "Veralis Tur" SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020, a fost declarat inadmisibil.

La 05 septembrie 2022, SC "Veralis Tur" SRL a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020, iar potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza respectivă a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău – Guzun Maria.

La 11 ianuarie 2023, revizuentul SC "Veralis Tur" SRL a depus o cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău – Guzun Maria, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, la 30 ianuarie 2023, SC "Veralis Tur" SRL a depus o cerere privind strămutarea cauzei în ordine de revizuire de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad, ca urmare a existenței circumstanțelor prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează această cauză, întrucât judecătorul raportor – Maria Guzun a făcut parte din completul de judecată care a soluționat litigiul în ordine de apel, iar acest aspect trezește dubii vizavi de imparțialitatea instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea privind strămutarea cauzei și că urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) al Codului de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) al Codului de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, circumstanțele indicate în cererea de strămutare nu justifică pretinsa bănuială cu referire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău implicați în examinarea cererii de revizuire declarate împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, din 09 decembrie 2020.

În context, Colegiul consideră că motivele, invocate în cererea de strămutare a cauzei, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, prin cele invocate în cererea de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Mai mult ca atât, Colegiul civil relevă că potrivit art. 448 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, argumentele SC "Veralis Tur" SRL în privința aspectului soluționării cauzei în ordine de apel, de către judecătorul Curții de Apel Chișinău – Maria Guzun, sunt irelevante și nu pot constitui un temei pentru admiterea cererii de strămutare.

În altă ordine de idei, este de remarcat faptul că, în legătură cu atingerea la 01 februarie 2023, a plafonului de vârstă de 65 de ani și încetarea de drept a mandatului judecătorului Maria Guzun, prin încheierea Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău - Anatolie Minciuna, din 07 februarie 2023, s-a dispus redistribuirea aleatorie a dosarelor aflate în procedura acesteia, respectiv, judecătorul raportor, care a fost recuzat de revizuire, de facto nu va participa la examinarea cererii de revizuire.

În concluzie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare depusă de SC "Veralis Tur" SRL.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de SC "Veralis Tur" SRL cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Veralis Tur" SRL către Gudumac Igor cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea compensației în locul restituirii bunului și încasarea venitului ratat, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas