

## ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

Examinând cererea depusă de către Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la explicarea încheierii din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Țopa împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, executorului judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

### c o n s t a t ă:

La 24 octombrie 2013, Viorel Țopa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, executor judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Pavel Dumitru, privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea depusă de Viorel Țopa către Societatea pe Acțiuni ”Banca de Economii”, executorul judecătoresc George Boțan, privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, fiind remisă spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

La 05 septembrie 2022, Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Conform fișei de repartizare a dosarului la 15 septembrie 2022, cauza civilă

enunțată a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), spre examinare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, care face parte din completul de judecători în următoarea componență: Ana Panov (președinte), Marina Anton, Olga Cojocaru (judecători).

La 17 octombrie 2022, Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Ana Panov, Marina Anton și Olga Cojocaru.

Prin încheierea din 24 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cererea de recuzare înaintată de Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a fost respinsă.

La 21 noiembrie 2022, Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

La 30 noiembrie 2022, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție - Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea înaintată de Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție - Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, cererea depusă de Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad a fost respinsă, cauza fiind restituită Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

La 12 ianuarie 2023, Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere privind explicarea încheierii din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că este necesar explicarea încheierii de respingere a cererii de strămutare, deoarece au constatat că documentul prin care a fost respinsă cererea de recuzare care a fost examinată în aceeași zi a fost creat pe 30 noiembrie 2022, ora.14:54:01, iar documentul prin care a fost respinsă cererea de strămutare a fost creat la 30 noiembrie 2022, ora.14:14:03, cu circa 40 minute înaintea recuzării.

A solicitat explicarea încheierii de respingere a cererii de strămutare, dacă soluția mai poate fi considerată valabilă atâta timp cât s-a pronunțat până la examinarea cererii de recuzare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea

depusă de către Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la explicarea încheierii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) al Codului de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că cererea depusă de către Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la explicarea încheierii din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție este una neîntemeiată.

Or, dispozitivul încheierii și motivele ce au stat la baza emiterii încheierii nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, la fel aceasta nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că cererea depusă de către Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad se respinge, cauza fiind remisă Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii de revizuire.

Totodată, este de menționat că din încheierea instanței rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicată speței, constatările exprese fiind certe și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la explicarea încheierii din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 al Codului de procedură civilă,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la explicarea încheierii din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Țopa împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, executorului judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh