

Dosarul nr. 3ra-1262/2022

2-17012151-01-3ra-16122022

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central (jud. M. Bușuleac)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. V. Movilă, S. Pilipenco, E. Dvurecenshii)

DECIZIE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Aliona Miron

Nicolae Craiu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursurile depuse de Primăria municipiului Cahul, Consiliul municipal Cahul și Societatea cu Răspundere Limitată „Ladia”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Țicău împotriva Consiliului municipal Cahul, Primarului municipiului Cahul, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ladia” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 19 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost casată integral hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul central și a fost emisă o nouă decizie de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 23 ianuarie 2017 Iurii Țicău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Cahul, intervenient accesoriu FPC „Ladia” SRL, solicitând anularea autorizației de construire nr. 078/2 din 30 noiembrie 2016 semnată de Primarul or. Cahul, Dandiș Nicolae; anularea autorizației de construire nr. 066/2 din 12 octombrie 2016, semnată de viceprimarul or. Cahul, Romaniuc Tatiana; anularea dispoziției Primarului or. Cahul nr. 578 din 09 decembrie 2016.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 05 octombrie 2016, administratorul FPC „Ladia” SRL, Anton Pavel, ca proprietar a unei părți din construcția ce aparține inclusiv și lui, amplasată în or. Cahul, str. Ștefan cel Mare nr. 107, a pornit demolarea pereților, pilonilor, tavanelor și podelilor clădirii, în lipsa consimțământului său, precum și în lipsa autorizațiilor eliberate de autoritățile abilitate conform legii.

Acțiunile ilegale în construcție ale vecinului său sunt exprimate prin demararea lucrărilor de construcție, prin care a demolat – un perete prin care a slăbit brâul de rezistență al construcției comune; pilonii care serveau suport pentru acoperișul comun; a diminuat grosimea podelelor care serveau totodată și acoperiș al încăperii din subsol, drept de proprietate asupra căruia îi aparține.

Reutilarea și reconstrucția părții sale din clădirea comună, întreprinse de vecin și menționate mai sus, afectează rigiditatea construcției, care îi aparține cu drept de proprietate, făcând-o vulnerabilă față de situații fors-majore, mai puțin rezistentă în fața situațiilor excepționale. Totodată, pentru a acoperi fapta prejudiciabilă, administratorul

FPC „Ladia” SRL Anton Pavel, prin abuz a dobândit autorizația de construire nr. 066/2 din 12 octombrie 2016, semnată de viceprimarul or. Cahul, Romaniuc Tatiana.

La data de 18 noiembrie 2016, dânsul a expediat în adresa Primarului or. Cahul, Dandiș Nicolae cerere prealabilă, prin care pentru evitarea unui litigiu a solicitat eliberarea autorizației de construire în cazul în care a fost emisă, cu comunicarea numărului, seriei și datei emiterii, precum și revocarea acesteia. În cazul în care nu a fost eliberată nici o autorizație, a solicitat să nu fie autorizate astfel de lucrări prejudiciabile de construire și să nu elibereze autorizație de construire. Însă, contrar prevederilor legale, cererea prealabilă nu a fost soluționată în termen de 30 de zile.

După ce a trecut perioada de 32 de zile, dânsul s-a deplasat în anticamera Primăriei or. Cahul, și a așteptat până când juristul primăriei a pregătit răspuns la cererea sa prealabilă, în care cu rea-intenție, prin scrisoarea nr. 02/1-32-7209 din 20 decembrie 2016 i-a comunicat despre emiterea autorizației de construire nr. 066/2 din 12 octombrie 2016, semnată de viceprimarul or. Cahul Romaniuc Tatiana, tăinuind totodată existența autorizației de construire nr. 078/2 din 30 noiembrie 2016, semnată de Primarul or. Cahul Dandiș Nicolae, despre existența căreia a aflat mai târziu de la Inspecția de Stat în Construcții.

Pe marginea acestor acțiuni ilegale al aparatului primăriei, dânsul a sesizat Procuratura raionului Cahul, ce se confirmă prin copia plângerii anexate la cerere de chemare în judecată.

Totodată, în opinia sa este ilegală și dispoziția nr. 578 din 09 decembrie 2016, emisă de Primarul or. Cahul, prin care a anulat autorizația de construire nr. 066/2 din 12 octombrie 2016 și a emis o nouă autorizație nr. 078/2 din 30 noiembrie 2016, adică cu 9 zile în urmă emiterii dispoziției.

Ca dovadă suplimentară a ilegalităților și faptelor prejudiciabile, a anexat și copia scrisorii pârâtului către Inspecția de Stat în Construcții nr. 02/1-14/2- 7119 din 16 decembrie 2016, prin care pârâtul recunoaște fapta prejudiciabilă a intervenientului accesoriu FPC „Ladia” SRL și continuă acțiunile de emitere a actelor administrative ilegale, care necesită să fie anulate.

De asemenea, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea actelor administrative emise, deoarece acestea aduc prejudicii considerabile construcției deținute de el cu drept de proprietate.

În drept, acțiunea a fost întemeiată în baza prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

La data de 27 februarie 2017, Iurii Țicău a depus în instanța de contencios administrativ la Judecătoria Cahul, sediul central cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Cahul, intervenient accesoriu FPC „Ladia” SRL, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului orășenesc Cahul din 29 septembrie 2016, în partea ce ține permisiunea pentru FPC „Ladia” SRL, de a schimba destinația cu replanificare și reutilare a încăperilor bunului imobil cu numărul cadastral xxxxxx.01, situat pe adresa or. Cahul, str. Ștefan cel Mare nr. 107, în magazin auto-piese cu prestarea serviciilor de deservire tehnică.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin decizia Consiliului orășenesc Cahul din 29 septembrie 2016, fără consimțământul său ca proprietar al construcției învecinate lui

FPC „Ladia” SRL, administrator Anton Pavel, i s-a permis schimbarea destinației cu replanificare și reutilare a încăperilor bunului imobil cu numărul cadastral xxxxxx.01, situat pe adresa or. Cahul, str. Ștefan cel Mare nr. 107, în magazin de auto-piese cu prestarea serviciilor de deservire tehnică.

Respectiv, FPC „Ladia” SRL, ca proprietar al construcției învecinate, și anume a unei părți din construcție comună, din nou fără consimțământul său și fără a lua măsurile de protecție a bunului imobil ce îi aparține cu drept de proprietate, a pornit demolarea pereților, pilonilor, tavanelor și podelelor clădirii. Demolările și reconstrucția clădirii a fost efectuată și în lipsa autorizațiilor eliberate de autoritățile abilitate conform legii. Întru demonstrarea celor afirmate, s-a anexat copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. AA nr. 0003680 din 05 octombrie 2016, întocmit de agentul constatator competent al Inspecției de Stat în Construcții. Acțiunile ilegale în construcție ale FPC „Ladia” SRL, sunt exprimate prin demararea lucrărilor de reconstrucție prin care a demolat: un perete, prin care a slăbit brâul de rezistență al construcției noastre comune, pilonii care serveau suport pentru acoperișul comun și a diminuat grosimea podelelor care serveau totodată ca acoperiș al încăperii din subsol, drept de proprietate asupra căruia îi aparține. Reutilarea și reconstrucția părții sale din clădirea comună, întreprinse de vecin și menționate mai sus, afectează rigiditatea construcției care îi aparține cu drept de proprietate, făcând-o vulnerabilă față de situațiile fors-majore și mai puțin rezistentă în fața situațiilor excepționale.

Totodată, fapta prejudiciabilă a intervenientului accesoriu FPC „Ladia” SRL se manifestă în aceea că, administratorul acesteia Anton Pavel s-a aflat în conflict de interese, fiind consilier al Consiliului orașenesc Cahul, a emis decizia contestată în favoarea sa. Decizia respectivă la rândul ei, a provocat emiterea de către Primar a unui șir de acte administrative ilegale și decizia respectivă urmează să fie anulată.

La fel, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea deciziei Consiliului orașenesc Cahul, deoarece se aduc prejudicii considerabile construcției pe care o deține în proprietate.

Totodată a susținut că, procedura prealabilă nu a contribuit la soluționarea pozitivă a cauzei. Or, prin răspunsul la cererea prealabilă i s-a promis că cererea privind revocarea deciziei Consiliului orașenesc Cahul din 29 decembrie 2016, va fi înaintată spre examinare în cadrul următoarei ședințe a comisiei de specialitate a Consiliului orașenesc Cahul. Însă, după ședința Consiliului orașenesc Cahul din 23 februarie 2017, a devenit evidentă neexecutarea promisiunii, deoarece cererea privind revocarea deciziei nu a fost inclusă în ordinea de zi a consiliului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată în baza prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 23 mai 2017, cauzele civile au fost conexe într-un singur proces, cu atribuirea numărului unic de evidență 3-4/2017.

La data de 24 iulie 2017, Iurii Țicău a depus în instanța de contencios administrativ al Judecătoriei Cahul, sediul central cerere cu privire la extinderea și concretizarea pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare a actelor administrative în ordinea contenciosului administrativ; constatarea și declararea nulității

absolute a certificatului de urbanism nr. 101/1 din 03 octombrie 2016, a autorizației de construire cu nr. 078/2 din 30 noiembrie 2016, a dispoziției Primarului or. Cahul nr. 578 din 09 decembrie 2016 și procesului-verbal de recepție finală perfectat la finisarea lucrărilor de construcție efectuate de FPC „Ladia” SRL; obligarea pârâtului să prezinte în ședință de judecată toate actele care au stat la baza emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare cu nr. 101/1 din 03 octombrie 2016; obligarea pârâtului să prezinte în ședința de judecată copia procesului-verbal de recepție finală, perfectat la finisarea lucrărilor de construcții, efectuate de FPC „Ladia” SRL.

În motivarea cererii de extindere a pretențiilor s-a invocat că, la data de 03 octombrie 2016, Primăria orașului Cahul a eliberat lui FPC „Ladia” SRL, certificatul de urbanism pentru proiectare cu nr. 101/1, iar ulterior a eliberat autorizația de construire nr. 066/2 din 12 octombrie 2016.

Ilegalitatea actului enunțat a contestat prin cererea prealabilă, adresată Primarului or. Cahul pe data de 18 noiembrie 2016. Răspunsul la cerere prealabilă a primit abia la data de 20 decembrie 2016, fiindu-i comunicat despre faptul eliberării autorizației de construire nr. 066/2 din 12 octombrie 2016, și tăinuind faptul că este emisă autorizație de construire nr. 078/2 din 30 noiembrie 2016. Respectiv, administrația publică locală fiind în cunoștință de cauză că, bunul imobil în cauză este în conexiune printr-un perete comun cu alt bun imobil ce îi aparține cu dreptul de proprietate, a eliberat certificat de urbanism pentru proiectare nr. 101/1 din 12 octombrie 2016 și autorizația de construire nr. 066/2 din 12 octombrie 2016, și necăutând la cererea sa prealabilă din 18 noiembrie 2016, a anulat ultima autorizație de construire, emițând o nouă dispoziție nr. 078/2 din 30 noiembrie 2016.

Actele respective au fost eliberate contrar prevederilor art. 3 și art. 12 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, deoarece urma a fi exprimat obligatoriu și prezentat acordul său notarial, pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție efectuate de FPC „Ladia” SRL, or, au fost afectate interesele sale în procesul efectuării lucrărilor de construcții.

Totodată, prevederile art. 6 din Legea sus-nominalizată stabilesc în mod imperativ prescripțiile și elementele pe care trebuie să le conțină certificatul de urbanism, și se atestă că certificatul de urbanism nr. 101/1 din 12 octombrie 2016 nu conține toate elementele prevăzute de lege și respectiv este lovit de nulitate.

De asemenea, potrivit practicii judiciare naționale, legalitatea autorizației de construire a locuinței sau anexelor acesteia trebuie să fie analizată în strânsă legătură cu dreptul de vecinătate. La eliberarea certificatului de urbanism urmează să fie respectate condițiile stabilite prin lege, or, autorizația de construire nu poate fi eliberată fără a fi în concordanță cu prevederile certificatului de urbanism. Or, potrivit practicii judiciare naționale principiul legalității trebuie să fie respectat și în privința conținutului certificatului de urbanism, astfel că un certificat de urbanism eliberat cu încălcarea dispozițiilor legale și ale regulamentelor locale de urbanism, conduce implicit și la eliberarea autorizației de construire ilegale.

Or, certificatul de urbanism nu este o simplă operațiune administrativă, care premerge emiterea autorizației de construire, ci este un act premergător, care prin

emiterea lui produce efecte juridice de sine stătătoare prin care pot fi lezate drepturi și interesele legitime ale unor terțe persoane sau chiar ale beneficiarului.

Respectiv, având în vedere faptul că, certificatul de urbanism emis de administrația publică locală la cererea FPC „Ladia” SRL cu nr. 101/1 din 03 octombrie 2016, a fost eliberat cu încălcarea dispozițiilor legale, și respectiv a stat la baza emiterii ilegale a autorizației de construire și este necesară constatarea ilegalității acestuia.

În ceea ce privește cerința privind restabilirea în termenul de contestare a actelor administrative, a susținut că omiterea acestui termen este în culpa pârâtului. Or, la data de 18 decembrie 2016, i s-a comunicat că cererea prealabilă a fost soluționată pozitiv, însă prin răspunsul scris din data de 23 decembrie 2017, a constatat că cererea sa prealabilă a fost soluționată negativ.

Totodată, cu actele permissive de construcție se impune și necesitatea anulării procesului-verbal de recepție finală perfectat la finisarea lucrărilor de construcție de către FPC „Ladia” SRL.

Or, conform art. 18 alin. (1) din Legea privind calitatea în construcții nr. 721 din 02 februarie 1996, recepția construcțiilor este obligatorie și constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în conformitate cu documentația de proiect și execuție și cu altele documentele cuprinse în cartea tehnică a construcției.

Potrivit art. 21 alin. (3) și art. 2 alin. (1) din Legea sus-menționată, fără înregistrarea autorizației de construire la Inspecția de Stat în Construcții, se interzice executarea de lucrări la construcțiile de orice categorie și instalațiilor aferente acestora, indiferent de tipul de proprietate sau destinație. Procedura de recepție a construcțiilor este reglementată prin Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996.

Conform pct. 1 al prezentului Regulament, recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință, iar conform pct. 8) din Regulament, comisiile de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente acestora vor fi desemnate de către investitor într-o componentă de cel puțin 5 persoane.

În drept, cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 175 alin. (5) a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și art. 116 din Codul de procedură civilă.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul central, a fost respinsă acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurii Țicău împotriva Primăriei mun. Cahul, intervenient accesoriu FPC „Ladia” SRL cu privire la contestarea actului administrativ și acțiunea înaintată de Iurii Țicău către Consiliul municipal Cahul, intervenient accesoriu FPC „Ladia” SRL cu privire la contestarea actului administrativ, ca fiind neîntemeiată.

La 03 decembrie 2018, Iurii Țicău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 14 noiembrie 2018 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunilor (f.d.167, vol. I).

La 24 aprilie 2019, Iurii Țicău a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunilor depuse (f.d. 190-192, vol. I).

Prin decizia din 19 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul declarat de Iurii Țicău, a fost casată integral hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul central, a fost emisă o nouă decizie, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de către Iurii Țicău, în partea pretenției față de primarul municipiului Cahul, Dandiș Nicolae cu privire la anularea dispoziției Primarului or. Cahul nr. 578 din 09 decembrie 2016, din motiv că nu sunt întrunite condițiile art. 208 din Codul administrativ.

În rest, acțiunea depusă de către Iurii Țicău împotriva Consiliului municipal Cahul și Primarului municipiului Cahul a fost admisă. A fost anulată decizia Consiliului orașenesc Cahul din 29 septembrie 2016, în partea ce ține permisiunea FPC „Ladia” SRL de a schimba destinația cu replanificarea și reutilare a încăperii bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxx.01, situat pe adresa municipiul Cahul, str. Ștefan cel Mare nr. 107, în magazin de auto-piese, cu prestarea serviciilor de deservire tehnică.

A fost anulat certificatul de urbanism nr. 101-1 din 03 octombrie 2016, eliberat FPC „Ladia” SRL, emis de Primarul orașului Cahul.

A fost anulată autorizația de construire cu nr. 078/2 din 30 noiembrie 2016, semnată de Primarul orașului Cahul, Dandiș Nicolae.

A fost anulată autorizația de construire cu nr. 066/2 din 12 octombrie 2016, semnată de viceprimarul orașului Cahul, Romaniuc Tatiana.

A fost anulat procesul-verbal de recepție finală nr. 2 din 15 martie 2017, prin care au fost recepționate lucrările de construcție, efectuate la obiectul beneficiarului FPC „Ladia” SRL, cu nr. cadastral xxxxxx.01, amplasat pe adresa municipiul Cahul, str. Ștefan cel Mare nr. 107.

A fost încasată de la Primăria municipiului Cahul în beneficiul lui Iurii Țicău suma de 12 600 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate de reclamant în instanța de apel, pentru efectuarea expertizei.

La 01 noiembrie 2022, cu respectarea termenului prevăzut la art.245 alin.(1) din Codul administrativ, Primăria municipiului Cahul și Consiliul municipiului Cahul au depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei instanței de apel, iar la 21 decembrie 2022, cu respectarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ, prin intermediul oficiului poștal, a fost prezentată motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 19 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea depusă de Iurii Țicău să fie respinsă integral.

În motivarea recursului Primăria municipiului Cahul și Consiliul municipiului Cahul au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la examinarea cauzei instanța de apel eronat a aplicat legea și a adoptat o decizie contradictorie, astfel a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de către Iurii Țicău, în partea pretenției față de Primarul mun. Cahul, Nicolae Dandiș cu privire la anularea dispoziției Primarului or. Cahul nr. 578 din 09 decembrie 2016 și totodată cu privire la anularea

autorizației de construire cu nr 078/2 din 30 noiembrie 2016 semnată de Primarul orașului Cahul eliberată în baza dispoziției date.

Nu este de acord cu concluzia instanței de apel precum că, la eliberarea certificatului de urbanism și ulterioara eliberare a autorizației de construire s-ar fi impus solicitarea prezentării acordului autentificat notarial al reclamantului Iurii Țicău, prin care s-ar fi încuviințat efectuarea reconstrucției bunului imobil al FCP „Ladia” SRL, această concluzie este eronată așa cum Iurii Țicău și SRL „Ladia” potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, nu sunt coproprietari ai imobilului în cauză.

A susținut că primarul la eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire nu era impus prin lege, mai mult ca atât, că prin prisma normei art. 3 alin. (2) din Legea nr.163 din 09.07.2010, era interzis de a solicita de la SRL „Ladia” acordul autentificat notarial a lui Iurii Țicău, pentru a elibera actele permise vizând modernizarea și reconstrucția imobilului în cauză.

Pe de altă parte, ar fi și rațional ca actele permise pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție să fie totodată și act de garanție a siguranței construcției, or un asemenea element de garanție îl cuprinde proiectul elaborat de proiectant, și prin urmare ultimului cât și executantului lucrărilor îi revin răspunderea pentru siguranța construcției.

La 02 noiembrie 2022 SRL „Ladia” cu respectarea termenului prevăzut la art.245 alin.(1) din Codul administrativ, a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 05 ianuarie 2023 SRL „Ladia” cu respectarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ, a depus cerere de recurs motivată, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.135-142, vol. III).

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume nu a aplicat prevederile Legii contenciosului administrativ, deoarece litigiul este inițiat sub imperiul Legii date.

A susținut că Iurii Țicău nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului, deoarece reclamantul a depus cereri prelabile când litigiul de acum se examina în instanța de judecată.

A menționat că lucrările de reutilare și replanificare a bunului imobil au avut loc doar în interiorul bunului imobil cu ajustarea lui pentru schimbarea destinației din magazin de mobilă în magazin pentru deservire tehnică auto.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la 19 octombrie 2022, iar cererea de recurs nemotivată a fost depusă de către Primăria municipiului Cahul,

Consiliul municipal Cahul la 01 noiembrie 2022 și de SRL „Ladia” la 02 noiembrie 2022 (f.d. 119-121, 124-125, vol. III).

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la 08 decembrie 2022 Primăria mun. Cahul, Consiliul mun. Cahul, cât și SRL „Ladia” le-a fost notificată, prin intermediul oficiului poștal, decizia integrală din 19 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul.

În condițiile enunțate, recursul nemotivat depus la 01 noiembrie 2022 și 02 noiembrie 2022 și respectiv cel motivat depus la 21 decembrie 2022 și la 05 ianuarie 2023, sunt în termen (f.d. 128-131, 135-142, Vol. III).

La 05 ianuarie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa părților copia recursurilor motivate depuse de Primăria mun. Cahul, Consiliul mun. Cahul, cât și SRL „Ladia” cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței (f.d.174).

La 13 ianuarie 2023 Iurii Țicău a depus referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursurilor depuse de Primăria mun. Cahul, Consiliul mun. Cahul, cât și SRL „Ladia” (f.d. 175-183).

Prin încheierea din 08 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursurile depuse de Primăria municipiului Cahul, Consiliul municipal Cahul și Societatea cu Răspundere Limitată „Ladia” a fost numite spre examinare în complet de cinci judecători.

Conform art.247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurenților, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele din referință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise cu casarea integrală a deciziei din 19 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul și menținerea hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul central, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Potrivit art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Prin prisma art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La fel, aplicabile sunt și prevederile art. 244 alin. (2) coroborate cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului

capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În sensul art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Colegiul lărgit notează că unul dintre principiile procedurii de contencios administrativ potrivit art. 36 din Codul administrativ, constituie principiul supremației dreptului, care prevede că instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sunt considerate valori supreme și sunt garantate de stat. Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (cauza Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09 decembrie 1994 §27).

Potrivit art.220 din Codul administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art.87–93. O cerere de solicitare a probei depusă în ședința de dezbateri judiciare se respinge printr-o încheiere care se pronunță în aceeași ședință. Încheierea se motivează verbal. Argumentele esențiale ale motivării se consemnează în procesul-verbal al ședinței. Probele obținute cu încălcarea legii nu au forță probantă și nu pot fi puse la baza hotărârii judecătorești.

De asemenea, articolul 93 din Codul administrativ stipulează că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Totodată, conform art.1 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, (abrogată la 01 aprilie 2019, dar aplicabilă speței la data adresării în judecată cu prezentele acțiuni), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Potrivit art.3 alin.(1) și (2) din aceeași Lege, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b). Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Reieșind din prevederile art.14 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Din dispozițiile art.16 alin.(1) din aceeași Lege, rezultă că, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate. Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

Din materialele cauzei rezultă că, Iurii Țicău este proprietar al bunului imobil înregistrat cu numărul cadastral xxxxxx, iar administratorul SRL „Ladia” Anton Pavel este proprietar al bunului imobil înregistrat cu numărul cadastral xxxxxx.

Intervenientul accesoriu administratorul SRL „Ladia” Anton Pavel, a inițiat lucrările de construcție cu schimbarea destinației cu replanificarea și reutilare a bunului imobil cu numărul cadastral xxxxxx, în baza autorizației nr.078/2 din 30 noiembrie 2016 valabilă pînă la 29 noiembrie 2019 eliberată de Primăria or. Cahul.

Prin decizia Consiliului orășenesc Cahul nr. 7/14(12-14)-XXV din 29 septembrie 2016 a fost permis FPC „Ladia” SRL schimbarea destinației cu replanificarea și reutilare a încăperilor bunului imobil cu numărul cadastral xxxxxx.01, situat pe adresa: or. Cahul, xxxxxx, în magazin auto-piese cu prestarea serviciilor de deservire tehnică. Fiind impusă condiția agentului economic, să coordoneze schimbarea destinației cu replanificare și reutilare a încăperilor bunurilor imobile cu: arhitectul-șef al orașului, serviciul reglementării regimului funciar și cadastru, Direcția Situații Excepționale, Agenția Ecologică, Î.M. „Apă-Canal” Cahul, SRL „Cahul-Gaz”, SA „Red Union Fenosa, SA „Moldtelecom” Cahul (Secția exploatare și instalări); să prezinte schița de proiect a obiectului pentru coordonarea prealabilă; să organizeze căile de acces pentru persoane cu dezabilități; să prevadă în proiect amenajarea spațiilor verzi, parcării de scurtă durată, pavarea căilor de acces carosabil și pietonal pe terenul public adiacent obiectului.

La 13 februarie 2017 Centrul de Sănătate Publică a Raionului Cahul efectuând supravegherea igienică preventivă la cererea nr. 107 din 10 martie 2017 a obiectivului: „Schimbarea destinației cu replanificare și reutilare a încăperilor nelocative în magazin piese-auto cu prestarea serviciilor de deservire tehnică a automobilelor str. Ștefan cel Mare nr. 107, or. Cahul” a constatat că construcția, obiectivului a fost efectuată în corespundere cu cerințele și normele sanitare la compartimentul asigurare sanitaro-igienică. În baza Legii nr. 10-XVI din 03 februarie 2009 privind supravegherea de Stat a sănătății publice a fost avizată sanitar recepția finală.

În baza avizului privind recepția finală a construcției nr.5 din 14 februarie 2017, ca urmare a cererii înregistrate cu nr. 14 din 14 februarie 2017 adresată de SRL „Ladia”, în baza prevederilor Legii nr.267-XIII din 09 noiembrie 1994 privind apărarea împotriva incendiilor și Hotărârii Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente” a fost avizat din punct de vedere al prevenirii și stingerii incendiilor recepția finală a construcției: auto-magazinului și stație de deservire auto, amplasat în or. Cahul, str. Ștefan cel Mare nr. 107.

La 15 februarie 2017 Direcția Agenția Ecologică Cahul, a eliberat SRL „Ladia”, avizul cu privire la recepția finală a obiectului, schimbarea destinației cu replanificarea și reutilizarea încăperilor nelocative în magazin piese auto cu prestarea serviciilor de deservire tehnică a automobilelor, în xxxxxx, or. Cahul, au fost efectuate conform proiectului și avizului ecologic nr.72 din 02 februarie 2017. Agenția Ecologică Cahul eliberând avizul de recepție finală a lucrărilor obiectului menționat a supravegheat respectarea prevederilor actelor legislative și normative din domeniul protecției mediului în perioada de exploatare a obiectului.

În baza procesului verbal de recepție finală nr. 2 din 15 martie 2017 obiectul cu numărul cadastral xxxxxx.01 situat pe adresa: or. Cahul, xxxxxx, cu destinație comercială și prestări servicii, compus din: sală, depozit, cameră, veceu, suprafața totală 240,6 m², a fost recepționat.

În conformitate cu art. 14 al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 17 alin.(1) din Legea enunțată, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă. Conform alin. (4) al aceluiași articol, termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripție.

La caz, instanța de recurs a stabilit că după depunerea cererii către Primăria or. Cahul și Consiliul orășenesc Cahul, reclamantului Iurii Țicău i-a devenit cunoscut existența autorizației de construire nr.078/2 din 30 noiembrie 2016 semnată de primarul or. Cahul Nicolae Dandiș, autorizației de construire nr.066/2 din 12 octombrie 2016, semnată de viceprimarul or. Cahul T. Romaniuc, dispoziției primarului or. Cahul nr.578 din 09 decembrie 2015 și a deciziei Consiliului orășenesc Cahul din 29 septembrie 2016.

În dezacord cu actele administrative emise, reclamantul Iurii Țicău a depus cerere prealabilă în adresa pârților solicitând anularea actelor contestate, fapt confirmat prin cererile prelabile anexate la materialele cauzei.

La cererea prealabilă, reclamantul nu au primit răspuns în termen.

Astfel, în termenul prevăzut de lege, intimatul Iurii Țicău a depus prezenta acțiune de contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Cahul, intervenient accesoriu SRL „Ladia”, prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare a actelor administrative în ordinea contenciosului administrativ; constatarea și declararea nulității absolute a certificatului de urbanism nr. 101/1 din 03 octombrie 2016, a autorizației de construire cu nr. 078/2 din 30 noiembrie 2016, a dispoziției Primarului or. Cahul nr. 578 din 09 decembrie 2016 și procesului-verbal de recepție finală perfectat la finisarea lucrărilor de construcție efectuate de FPC „Ladia” SRL; obligarea pârâtului să prezinte în ședință de judecată toate actele care au stat la baza emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare cu nr. 101/1 din 03 octombrie 2016; obligarea pârâtului să prezinte în ședința de judecată copia procesului-verbal de recepție finală, perfectat la finisarea lucrărilor de construcții, efectuate de FPC „Ladia” SRL.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii depuse de Iurii Țicău (f.d.166, 168173, vol. I).

Examinând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Cahul, prin decizia din 19 octombrie 2022 a admis apelul depus de către Iurii Țicău, a casat hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul central și a emis o nouă decizie prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de către Iurii Țicău, în partea pretenției față de Primarul municipiului Cahul, Dandiș Nicolae cu privire la 23 anularea dispoziției Primarului or. Cahul nr. 578 din 09 decembrie 2016, din motiv că nu sunt întrunite condițiile art. 208 din Codul administrativ.

În rest, acțiunea depusă de către Iurii Țicău împotriva Consiliului municipal Cahul și Primarului municipiului Cahul a fost admisă. A fost anulată decizia Consiliului orașenesc Cahul din 29 septembrie 2016, în partea ce ține permisiunea FPC „Ladia” SRL de a schimba destinația cu replanificarea și reutilare a încăperii bunurilor imobil cu nr. cadastral xxxxxx.01, situat pe adresa municipiul Cahul, str. Ștefan cel Mare nr. 107, în magazin de auto-piese, cu prestarea serviciilor de deservire tehnică.

A fost anulat certificatul de urbanism nr. 101-1 din 03 octombrie 2016, eliberat FPC „Ladia” SRL, emis de Primarul orașului Cahul.

A fost anulată autorizația de construire cu nr. 078/2 din 30 noiembrie 2016, semnată de Primarul orașului Cahul, Dandiș Nicolae.

A fost anulată autorizația de construire cu nr. 066/2 din 12 octombrie 2016, semnată de viceprimarul orașului Cahul, Romaniuc Tatiana.

A fost anulat procesul-verbal de recepție finală nr. 2 din 15 martie 2017, prin care au fost recepționate lucrările de construcție, efectuate la obiectul beneficiarului FPC „Ladia” SRL, cu nr. cadastral xxxxxx.01, amplasat pe adresa municipiul Cahul, str. Ștefan cel Mare nr. 107.

A fost încasată de la Primăria municipiului Cahul în beneficiul lui Iurii Țicău suma de 12 600 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate de reclamant în instanța de apel, pentru efectuarea expertizei.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția instanței de apel este eronată, pe

când concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată este justă, având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

Conform art. 18 alin.(1) al Legii nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, recepția construcțiilor este obligatorie și constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în conformitate cu documentația de proiect și execuție și cu alte documente cuprinse în cartea tehnică a construcției.

Alin.(3) al normei citate prevede că, recepția construcțiilor se face de către investitor în prezența proiectantului și a executantului și (sau) reprezentanților de specialitate desemnați de aceștia în conformitate cu legislația.

Conform art. 22 alin. (1) lit. f) al Legii privind calitatea în construcții nr. 721 din 02 februarie 1996, investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor asigurarea recepției lucrărilor de construcții la terminarea lucrărilor și (sau) la expirarea perioadei de garanție.

Totodată, pct. 1 din Hotărîrea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente Recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință.

Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumîndu-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

Conform pct. 6 din Hotărîrea Guvernului menționată supra, recepția se efectuează prin acordul părților. În cazul cînd părțile nu ajung la un asemenea acord pentru rezolvarea divergențelor ivite cu ocazia încheierii procesului-verbal de recepție, ele se pot adresa instanței judecătorești competente.

Potrivit pct. 21 din aceeași Hotărîre de Guvern, comisia de recepție recomandă amînarea recepției în cazul cînd:

- 1) se constată lipsa sau neterminarea unor lucrări de construcție-montaj prevăzute de proiect;
- 2) lipsește Cartea tehnică a construcției sau este incompletă;
- 3) lipsesc avizele organelor respective de control;
- 4) construcția prezintă vicii a căror remediere este de durată și care, dacă nu ar fi făcută, ar diminua considerabil utilitatea lucrării;
- 5) există în mod justificat dubii cu privire la calitatea lucrărilor și este nevoie de încercări suplimentare și expertize pentru a le clarifica;
- 6) obiectul a fost construit cu abateri de la documentația de execuție;
- 7) obiectul a fost construit nelegitim (fără certificatul de urbanism, fără proiect, fără autorizație de construire).

Iar, potrivit pct. 40 din Hotărîrea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, la terminarea recepției, comisia de recepție își va consemna observațiile și concluziile în procesul-verbal de recepție finală, întocmit conform modelului prevăzut în anexa nr.2 la prezentul

Regulament, pe care îl va înainta investitorului în termen de 3 zile lucrătoare împreună cu recomandarea de admitere cu sau fără obiecții a recepției, de amânare sau de respingere a ei.

Reieșind din prevederile pct. 21 din Hotărîrea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, corect prima instanță a stabilit că reclamantul nu au prezentat careva motive întemeiate cu privire la nulitatea procesului verbal de recepție finală nr. 2 din 15 martie 2017 și precum că lucrările de construcție s-au efectuat conform documentației de urbanism, planului general de detaliu, coordonate cu serviciile abilitate, ci au făcut trimitere la raportul de constatare tehnico-științifică nr.097 din 24 februarie 2017, și declarațiile expertului judiciar Achimov Anatol, care de fapt vin în contradicție cu cele constatate în cadrul examinării cererii.

La fel, corect prima instanță a reținut că nu poate servi ca temei de admitere a acțiunii procesul - verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0003680 din 05 octombrie 2016 întocmit în privința lui Radu Andrei, deoarece nu există o hotărîre de sancționare, iar reieșind din prevederile art. 375 al. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, ultimul se prezumă că nu a comis nici o contravenție.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de fond temeinic și legal a concluzionat că nu există temei legal privind anularea actelor administrative: - autorizația de construire nr.078/2 din 30 noiembrie 2016 semnată de primarul or. Cahul Nicolae Dandiș; autorizația de construire nr.066/2 din 12 octombrie 2016, semnată de viceprimarul or. Cahul T. Romaniuc; dispoziția primarului or. Cahul nr.578 din 09 decembrie 2015; deciziei Consiliului orașenesc Cahul din 29 septembrie 2016; certificatului de urbanism nr. 101/1 din 03.10.2016 și procesului verbal de recepție finală perfectat la finisarea lucrărilor de construcției efectuate de SRL „Ladia” și celelalte acte ce au fost emise pentru efectuarea lucrărilor de către SRL „Ladia”, deoarece procedura legală a eliberării acestor acte a fost respectată, atît de autoritatea emitentă Primăria or. Cahul, Consiliul orașenesc Cahul, cît și a beneficiarului SRL „Ladia”.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că nu poate fi reținută concluzia instanței de apel în sensul admiterii acțiunii precum că nu a fost solicitat și nu a existat acordul notarial al vecinului, adică a reclamantului, la reconstrucția bunului imobil proprietate a SRL „Ladia”, deoarece la caz, legislația nu prevede acordul vecinului la reconstrucția bunului imobil SRL „Ladia”. Este de reținut că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, bunurile imobile ce aparține reclamantului Iurii Țicău și SRL „Ladia” sunt bunuri distincte, au numere cadastrale diferite. Astfel, Iurii Țicău și SRL „Ladia” nu sunt coproprietari ai bunului imobil nr. cadastral xxxxxx.01, situat pe adresa municipiul Cahul, str. Ștefan cel Mare nr. 107.

Instanța de recurs mai reține că, bunul imobil în privința căruia reclamantul a solicitat să fie anulate actele ce au stat la legalizarea lucrărilor de construcție reprezintă proprietate privată, or, conform art. 1 al Protocolului nr.1 a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Astfel, drept urmare admiterea acțiunii cu anularea actelor ce au stat la legalizarea lucrărilor de construcție ar reprezenta o ingerință ilegală.

În consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță just a conchis asupra netemeinicii acțiunii și că urmează a fi respinsă integral, or, reclamantul/recurent nu a dovedit prin probe și argumente plauzibile incorectitudinea, ilegalitatea actelor administrative contestate.

Dat fiind că instanța de apel a emis o decizie neîntemeiată, bazată pe judecarea formală a cauzei și interpretarea eronată a normelor legii materiale, iar prima instanță a judecat multiaspectual cauza și a dat o apreciere corectă raporturilor juridico-publice litigioase, prin prisma unei interpretări corecte a legii aplicabile speței, Colegiul lărgit ajunge la concluzia admiterii recursurilor depuse de Primăria municipiului Cahul, Consiliul municipal Cahul și Societatea cu Răspundere Limitată „Ladia”, casării integrale a deciziei din 19 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul cu menținerea hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul central.

Conform articolului 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile depuse de Primăria municipiului Cahul, Consiliul municipal Cahul și Societatea cu Răspundere Limitată „Ladia”.

Se casează integral decizia din 19 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul și se menține hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul central, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Țicău împotriva Consiliului municipal Cahul, Primarului municipiului Cahul, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ladia” cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Aliona Miron
Nicolae Craiu

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru