

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

Examinând cererea de revizuire depusă de către Bulhac Alexandru,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bulhac Alexandru împotriva lui Lozovan Ion și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care cererea depusă de Bulhac Alexandru privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 28 noiembrie 2018, Bulhac Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva lui Lozovan Ion și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 februarie 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus la Judecătoria Orhei o cerere de chemare în judecată împotriva lui Lozovan Ion, Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei (sediul central), cauza civilă nr.2-277/2020, la cererea de chemare în judecată formulată de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Lozovan Ion și Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom” cu privire la declararea nulității contractului de societate civilă, a fost conexată cu cauza civilă nr. 2-4183/2018, la cererea de chemare în judecată a lui Bulhac Alexandru împotriva lui Lozovan Ion, SA „Elcom” cu privire la declararea valabilă a contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

cererea de chemare în judecată înaintată de către Bulhac Alexandru împotriva lui Lozovan Ion și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Lozovan Ion și Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost restituită taxa de stat în mărime de 49900 de lei, aferentă acțiunii BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Lozovan Ion și Bulhac Alexandru, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, achitată de BC „Moldindconbank” SA, în baza ordinelor de plată nr. 1 din 10 februarie 2020, nr. 1 din 12 februarie 2020 și nr. 24 din 31 iulie 2020, în sumă de totală de 50000 de lei.

La 18 februarie 2022, Bulhac Alexandru a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 05 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru) și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea sa să fie admisă, iar acțiunea înaintată de BC „Moldindconbank” SA să fie respinsă.

La 01 martie 2022, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii din 05 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), în partea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank” SA și adoptarea unei noi hotărâri în această parte, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 06 ianuarie 2022, cauza civilă enunțată a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), spre examinare în ordine de apel judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, care face parte din completul de judecători în următoarea componență: Maria Guzun (președinte), Virgiliu Buhnaci, Victoria Sîrbu (judecători).

Prin încheierea din 11 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost acceptate spre examinare cererile de apel declarate de Bulhac Alexandru și BC „Moldindconbank” SA, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 04 mai 2022, ora 12⁰⁰.

La 11 octombrie 2022, Bulhac Alexandru a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, cererea depusă de Bulhac Alexandru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a fost respinsă, cauza fiind restituită Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de apel, în același complet de judecată.

La 18 noiembrie 2022, Bulhac Alexandru a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Bulhac Alexandru cu privire la explicarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 10 ianuarie 2023, Bulhac Alexandru a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

A notat că prin respingerea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad a fost privat de accesul la justiție, deoarece cererea a fost examinată evaziv fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare.

Consideră că instanța de recurs are temeii pentru redeschiderea procesului pe dosarul dat, neîncălcând prin aceasta principiul securității raporturilor juridice și pentru a înlătura greșelile admise la soluționarea cauzei, pentru care statul ar putea fi condamnat.

Verificând argumentele revizuentului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că, cererea de revizuire depusă de către Bulhac Alexandru urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac. Art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de către Bulhac Alexandru privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun

revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către administratorul statutar al Bulhac Alexandru împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2022, din motiv că nu se supune revizuirii.

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise de către Curtea Supremă de Justiție în privința acestora, nu se supun revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că, cererea de revizuire depusă de către Bulhac Alexandru împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Bulhac Alexandru împotriva încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bulhac Alexandru împotriva lui Lozovan Ion și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas