

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas, depusă de către Danube Logistics Holding B.V., prin intermediul avocatului Munteanu Elena, de la examinarea recursurilor declarate de executorul judecătoresc Talmaci Roman și, respectiv, de ÎCS "Bemol Retail" SRL, prin intermediul avocatului Burac Victor,

în cauza civilă la contestația depusă de creditorul ÎCS "Bemol Retail" SRL împotriva încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei privind primirea și intentarea dosarului de executare, creditor gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, debitor gajist - Danube Logistics Holding B.V., intervenienți accesorii ÎCS "Danube Logistics" SRL, BC "Moldova Agroindbank" SA și executorul judecătoresc Gosic Andrei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2022, prin care s-a respins cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2021, ÎCS "Bemol Retail" SRL, prin intermediul avocatului Munteanu Victor, a depus o contestație cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei, nr. 190-95/2021 din 18 martie 2021, privind primirea și intentarea dosarului de executare, creditor gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, debitor gajist - Danube Logistics Holding B.V. și anularea înscrierii din Registrul garanțiilor reale mobile, confirmat prin numărul de înregistrare PEG 2018003390 din 18 martie 2021, efectuate de către notarul Obadă Constanța cu privire la transmiterea silită în posesia creditorului gajist a bunurilor mobile gajate.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 30 martie 2021, BC "Moldova Agroindbank" SA a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea creditorului gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 30 martie 2021, s-a interzis transmiterea și înregistrarea posesiei părții sociale de 100%, din capitalul social deținut de Danube Logistics Holding B.V., în capitalul social al ÎCS "Danube Logistics" SRL, în favoarea creditorilor gajiști Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare și BC "Moldova Agroindbank" SA.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 06 iulie 2021, ÎCS "Danube Logistics" SRL a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu de partea creditorului gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 08 octombrie 2021, a fost scos de pe rol capătul de cerere cu privire la anularea înscrierii din Registrul garanțiilor reale mobile, confirmat prin nr. de înregistrare PEG2018003390 din 18 martie 2021, efectuată de către notarul Obadă Constanța cu privire la transmiterea silită în posesia creditorului gajist a bunurilor mobile gajate.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 09 decembrie 2021, s-a respins contestația depusă de creditorul ÎCS "Bemol Retail" SRL împotriva încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei, nr. 190-95/2021 din 18 martie 2021, privind primirea și intentarea dosarului de executare, creditor gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, debitor gajist - Danube Logistics Holding B.V., intervenienți accesorii ÎCS "Danube Logistics" SRL, BC "Moldova Agroindbank" SA și executorii judecătorești Gosic Andrei.

Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 30 martie 2021, au fost menținute până la devenirea irevocabilă a încheierii.

La 24 decembrie 2021, ÎCS "Bemol Retail" SRL, prin intermediul avocatului Burac Victor, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 09 decembrie 2021, solicitând casarea acesteia și soluționarea în fond a contestației depuse de ÎCS "Bemol Retail" SRL, prin admiterea ei și anularea încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei din 18 martie 2021, sau restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 11 iulie 2022, s-a respins recursul declarat de ÎCS "Bemol Retail" SRL, prin intermediul avocatului Burac Victor și s-a menținut încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 09 decembrie 2021.

La 16 septembrie 2022, executorul judecătoresc Talmaci Roman, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, din 11 iulie 2022, solicitând casarea acesteia și a încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 09 decembrie 2021, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2022, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Talmaci Roman, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, din 11 iulie 2022, în cauza civilă la contestația depusă de creditorul ÎCS "Bemol Retail" SRL împotriva încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei privind primirea și intentarea dosarului de executare, creditor gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, debitor gajist - Danube Logistics Holding B.V., intervenienți accesorii ÎCS "Danube Logistics" SRL, BC "Moldova Agroindbank" SA și executorul judecătoresc Gosic Andrei.

La 06 ianuarie 2023, executorul judecătoresc Talmaci Roman a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2022 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuire, casată decizia Curții de Apel Chișinău, din 11 iulie 2022 și încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 09 decembrie 2021, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, dosarul nr. 2rc-4/23 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de creditorul ÎCS "Bemol Retail" SRL împotriva încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei privind primirea și intentarea dosarului de executare, creditor gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare,

debitor gajist - Danube Logistics Holding B.V., intervenienți accesorii ÎCS ”Danube Logistics” SRL, BC ”Moldova Agroindbank” SA și executorul judecătoresc Gosic Andrei, a fost repartizat judecătorului raportor Svetlana Filincova.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 27 decembrie 2022 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2023”, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolabilitate.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 1, compus din magistrații: Svetlana Filincova (președinte), Galina Stratulat și Maria Ghervas (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare.

La 22 februarie 2023, Danube Logistics Holding B.V., prin intermediul avocatului Munteanu Elena, a depus cerere de recuzare a completului de judecată respectiv, motivând prin faptul că, la 01 iunie 2022, același complet de judecată a soluționat cererea de strămutare depusă de către Danube Logistics Holding B.V., iar ca urmare, judecătorii și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas, din următoarele considerente.

Potrivit art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, iar conform art. 52 alin. (2) al Codului de procedură civilă cererea de recuzare trebuie să fie motivată.

În acest sens, Colegiul civil reține că în cererea de recuzare nu au fost invocate argumente și nu au fost prezentate careva probe plauzibile în susținerea faptului că judecătorii recuzați și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă, or, încheierea prin care s-a respins cererea de strămutare, nu ține de fondul litigiului.

În aceeași ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a

făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil apreciază drept neîntemeiată cererea înaintată de către Danube Logistics Holding B.V., cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas, de la examinarea recursurilor declarate de executorul judecătoresc Talmaci Roman și, respectiv, de ÎCS ”Bemol Retail” SRL, prin intermediul avocatului Burac Victor, și care urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 52, art. 53, art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Maria Ghervas, depusă de către Danube Logistics Holding B.V., prin intermediul avocatului Munteanu Elena.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu