

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh înaintată de SRL „Profiform Codru”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Profiform Codru” împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu magazinul nr. 5/48 „Sideral-Birou de Comandă” cu privire la constatarea faptului prelungirii în mod tacit a contractului de arendare nr. nr.1/03/044 din 16 iunie 2003 cu magazinul nr. 5/48 „Sideral-Birou de Comandă” pe termen nedeterminat; faptului deținerii de către magazinul nr. 5/48 „Sideral-Birou de Comandă” a calității de locatar/arendaș în contractul de arendare nr.1/03/044 din 16 iunie 2003 până la 11 iulie 2019 inclusiv; faptului consimțirii de către Primăria mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău a cesiunii locațiunii din contractul de arendare nr.1/03/044 din 16 iunie 2003 de la magazinul nr. 5/48 „Sideral-Birou de Comandă”, în calitate de locatar/arendaș către SRL „Profiform Codru” în calitate de locatar/arendaș, începând cu data de 12 iulie 2019; faptului subrogării de către SRL „Profiform Codru” în calitate de locatar/arendaș în drepturile Magazinului nr. 5/48 „Sideral-Birou de Comandă”, în calitate de locatar/arendaș în contractul de arendare nr. 1/03/044 din 16 iunie 2003, începând cu data de 12 iulie 2019, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva SRL „Profiform Codru” cu privire la evacuarea din încăperea ocupată abuziv și încasarea prejudiciului material și la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Profiform Codru” către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la încasarea sumei percepute cu titlu de îmbogățire fără justă cauză,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2019, SRL „Profiform Codru” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu magazinul nr. 5/48 „Sideral-Birou de Comandă” solicitând constatarea faptului prelungirii în mod tacit a

contractului de arendare nr. nr.1/03/044 din 16 iunie 2003 cu magazinul nr. 5/48 "Sideral-Birou de Comandă" pe termen nedeterminat; faptului deținerii de către magazinul nr. 5/48 "Sideral-Birou de Comandă" a calității de locatar/arendaș în contractul de arendare nr.1/03/044 din 16 iunie 2003 până la 11 iulie 2019 inclusiv; a faptului consimțirii de către Primăria mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău a cesiunii locațiunii din contractul de arendare nr.1/03/044 din 16 iunie 2003 de la magazinul nr. 5/48 "Sideral-Birou de Comandă", în calitate de locatar/arendaș către SRL „Profiform Codru” în calitate de locatar/arendaș, începând cu data de 12 iulie 2019; faptului subrogării de către SRL „Profiform Codru” în calitate de locatar/arendaș în drepturile Magazinului nr. 5/48 "Sideral-Birou de Comandă", în calitate de locatar/arendaș în contractul de arendare nr. 1/03/044 din 16 iunie 2003, începând cu data de 12 iulie 2019.

La 02 ianuarie 2020, Consiliul municipal Chișinău s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Profiform Codru”, solicitând evacuarea din încăperea ocupată abuziv și încasarea prejudiciului material.

La 26 februarie 2020, SRL „Profiform Codru” a înaintat cerere reconvențională împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău solicitând restituirea îmbogățirii fără justă cauză și încasarea de la pârâți a sumei de 224 071,41 lei transferată cu titlu de chirie precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), acțiunea depusă de SRL „Profiform Codru” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, intervenient accesoriu magazinul nr. 5/48 "Sideral-Birou de Comandă" cu privire la constatarea faptelor, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă acțiunea depusă de Consiliului municipal Chișinău împotriva SRL „Profiform Codru”.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de SRL „Profiform Codru” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la restituirea îmbogățirii fără justă cauză și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel declarată de către SRL „Profiform Codru”, casată hotărârea din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și emisă o nouă hotărâre prin care toate acțiunile au fost respinse.

La 04 octombrie 2022, Consiliul și Primăria municipiului Chișinău a contestat cu recurs decizia din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 28 noiembrie 2022, SRL „Profiform Codru” a depus o referință la recursul declarat de către Consiliul și Primăria municipiului Chișinău, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat admisibil.

Ședința pentru examinarea cererii de recurs a fost stabilită pentru data de 22 februarie 2023, ora 09.00.

La 22 februarie 2023, SRL „Profiform Codru” a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Svetlana Filincova, Galina Stratulat și

Victor Burduh.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că judecătorii recuzați au participat la examinarea admisibilității recursului declarat de către Consiliul și Primăria municipiului Chișinău și în pofida faptului necorespunderii acestuia rigorilor de admisibilitate au considerat recursul admisibil, fiind întrunit temeiul de recuzare a judecătorului prevăzut de art. 50 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh, din următoarele considerente.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) al Codului de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 118 alin.(1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, iar conform art. 52 alin. (2) al Codului de procedură civilă cererea de recuzare trebuie să fie motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat cu certitudine că temei de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh, este faptul că, în opinia SRL „Profiform Codru”, acțiunile judecătorilor de considerare a recursului admisibil și fixarea examinării în fond al acestuia pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor, or în viziunea SRL „Profiform Codru” recursul urma a fi considerat inadmisibil.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Cu referire la argumentele SRL „Profiform Codru”, privind imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei civile, Colegiul menționează că, dubiile sau suspiciunile cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea acestora, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să dea naștere la îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea lor.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate careva probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, iar circumstanțele invocate nu pot fi încadrate în temeiurile de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot

trezi dubii în ceia ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea SRL „Profiform Codru” de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh.

În conformitate cu art. 52, art. 53, art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de SRL „Profiform Codru”, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu