

Dosarul nr. 3ra-35/23  
2-20154009-01-3ra-17012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Chisilița)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Ala Cobăneanu  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Fedotov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost menținută hotărârea din 28 octombrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 07 decembrie 2020, Serghei Fedotov a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că Serghei Fedotov a activat în organele afacerilor interne până la 01 decembrie 2019 apoi a obținut calitatea de pensionar pe linia MAI. Astfel, în temeiul ordinului MAI nr.96 din 20 martie 2018 și Hotărârii Guvernului RM nr.78/1994 i-a fost calculată vechimea în muncă în mărime de 25 ani, circumstanță care conform art.13 din Legea 1544/1993 îi acordă dreptul la pensie în cuantumul de 50 % din solda primită.

A relatat reclamantul că la 23 decembrie 2019, cu actele menționate, s-a adresat la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Dubăsari, însă prin decizia din 30 ianuarie 2020, i s-a refuzat în stabilirea pensiei. După care a formulat cererea prealabilă la Casa Națională de Asigurări Sociale iar la 03 februarie 2020, a primit Avizul nr.339 al Direcției pensii și prestații sociale beneficiarilor instituțiilor de forță precum că nu poate fi raportat la prevederile pct.8 al Hotărârii Guvernului RM nr.78/1994.

A considerat reclamantul că decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Dubăsari din 30 ianuarie 2020 și Avizul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 339 sunt neîntemeiate și pasibile de a fi anulate.

În acest context, reclamantul a menționat faptul că anterior conform încheierii din 09 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea a fost declarată inadmisibilă din motivul nerespectării procedurii prealabile, motiv din care s-a adresat cu o cerere prealabilă, care a fost respinsă prin răspunsul nr.F-2534/20 din 24 noiembrie 2020.

A susținut reclamantul că prin Decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Dubăsari și prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale, i-a fost încălcat dreptul de a primi pensie pe linia MAI în funcție de contribuția lui.

A invocat reclamantul că conform art. 48 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

Iar, potrivit art.49 al legii enunțate supra, militarii în termen, militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ofițerii de protecție și colaboratorii organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și membrii familiilor acestora depun cerere de stabilire a pensiei la organul de asigurări sociale. Acordarea drepturilor la pensie sau respingerea cererii de pensionare se face prin decizie, emisă de organul de asigurări sociale în termen de 30 de zile de la data depunerii cererii cu toate actele necesare. Organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticității actelor ce confirmă vechimea în serviciu și solda (cîștigul), eliberate de organele abilitate.

În acest context a notat reclamantul că prin Hotărârea nr. 19 din 19 iulie 2016 Curtea Constituțională din Republica Moldova a apreciat:” „[...] Pensiile pentru limită de vârstă se acordă pentru munca și serviciile prestate, prin îndeplinirea unor obligațiuni social importante. Prin natura lor social- juridică primară pensiile sunt sursa principală și permanentă de subzistență a pensionarilor. Având în vedere dispozițiile Constituției (art.47 alin.(2), cetățenii au dreptul de a primi integral pe parcursul întregii vieți pensia stabilită în condițiile Legii nr.156- XIV.” De asemenea, Curtea subliniază că, potrivit art.10 alin.(3) din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat, dreptul la pensie este imprescriptibil. Curtea reiterează că dreptul de proprietate nu este unul absolut și poate fi supus unor limitări. În acest context, Curtea reține că o restrângere a drepturilor relative garantate de Constituție trebuie să fie prevăzută de lege, să fie necesară în interesele menționate la art.54 alin. (2) din Legea fundamentală,să fie proporțională cu situația, care a determinat-o și să nu aducă atingere substanței dreptului de proprietate, altfel spus, să servească unui interes public legitim.

Astfel, a relevat reclamantul că punând în balanță interesul statului de a stabili anumite termene de apariție, exercitare sau apărare a drepturilor civile în scopul asigurării certitudinii juridice, pe de o parte, și dreptul cetățenilor de a primi integral pe parcursul întregii vieți pensia stabilită în condițiile legii, aceasta fiind, de regulă, sursa lor primară de existență, pe de altă parte, Curtea constată că acesta din urmă prevalează. Potrivit art.162 din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește

scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual. În conformitate cu art.189 din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

În asemenea circumstanțe, a solicitat reclamantul anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Dubăsari din 30 ianuarie 2020, răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale cu nr.F-2534/20 din 24 noiembrie 2020, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale, să efectueze stabilirea și calcularea cuantumului pensiei cu achitarea pensiei, începând cu 01 decembrie 2019, în cuantum de 50 % din solda lunară luându-se în considerare certificatul eliberat de către DP Chișinău cu nr.34/20-17000 din 04 decembrie 2019.

Prin încheierea din 26 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a declarat ca inadmisibilă acțiunea depusă de Serghei Fedotov. (f.d.36/38)

Prin decizia din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul depus de avocatul Vladimir Kovali în interesele lui Serghei Fedotov. S-a anulat încheierea din 26 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu remiterea pricinii la instanța competentă să judece cauza, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 70/74)

Prin hotărârea din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Serghei Fedotov s-a admis parțial. S-a anulat decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Dubăsari nr. 05/2020/186 din 30 ianuarie 2020 privind refuzul de stabilire a pensiei lui Serghei Fedotov și decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. F-2534/20 din 24 noiembrie 2020 de soluționare a cererii prealabile. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual favorabil, prin care să dispună stabilirea și achitarea pensiei pentru vechime în serviciu lui Serghei Fedotov în temeiul Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, începând cu 02 decembrie 2019, ținând cont de vechimea în muncă de 25 ani 02 luni și 10 zile. În rest acțiunea a fost respinsă. (f.d.84; 89/98)

Dispozitivul hotărârii din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost notificat Casei Naționale de Asigurări Sociale la 29 octombrie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.84)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată. (f.d.87/88)

La 01 februarie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin intermediul poștei electronice a expediat pentru notificare Casei Naționale de Asigurări Sociale copia hotărârii motivate a primei instanțe (f.d.89/98), fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.99/100), iar la 02 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus motivarea apelului (f.d. 107/109).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Casei Naționale de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 12 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d.119; 120/134)

Pentru a decide astfel, Completul specializat al instanței de apel, analizând prevederile art.33 al. (2) din Legea nr.1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, art.18 alin. (1) lit. c), art.44 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, prevederile pct.7 lit.g) și pct.8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, a conchis că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia privind obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i stabili lui Serghei Fedotov pensia pentru vechime în muncă în temeiul Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, începând cu 02 decembrie 2019, ținând cont de vechimea în muncă de 25 ani 02 luni și 10 zile.

Prin urmare, Completul specializat al instanței de apel a considerat neîntemeiate argumentele Casei Naționale de Asigurări Sociale precum că, perioadele de activitate a reclamantului/intimat în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie, nu pot fi raportată la prevederile pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994. Or, colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținerea persoanelor reținute și arestate în izolatorul de urmărire penală, în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă, avantaje, cu calcularea a două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Subsecvent, Completul specializat al instanței de apel a notat că prin certificatul nr.34/20-17000 din 04 decembrie 2019 eliberat de Inspectoratul General de Poliție al MAI, se denotă întrunirea condițiilor stipulate la pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție.

Completul specializat al instanței de apel a apreciat declarativ și argumentul apelantei Casei Naționale de Asigurări Sociale precum că, conform certificatului nr. 34/20-17000 din 04 decembrie 2019 eliberat de Inspectoratul General de Poliție, perioada de activitate a reclamantului/ intimat a fost calculată neîntemeiat cu înlesniri.

La acest capitol, Completul specializat al instanței de apel a reținut că prin ordinul nr.96 din 20 martie 2018 emis de de Inspectoratul General de Poliție al MAI s-au recunoscut unele înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul MAI, reglementând raporturile de muncă pentru personalul care realizează misiuni de escortă și pază a persoanelor deținute și armonizarea acestora cu reglementările aplicate angajaților altor instituții ce execută atribuții analoge, iar confirmarea nr. 34/20-17000 din 04 decembrie 2019, vine în susținerea aplicabilității ordinului emis în privința lui Serghei Fedotov, în raport cu vechimea în muncă deținută de către ultimul, deci la stabilirea cuantumului pensiei urma să fie luate în calcul și înlesnirile (avantajele) funcțiilor deținute.

Suplimentar, Completul specializat al instanței de apel a notat că prin ordinul nominalizat mai sus, s-a specificat că, eliberarea confirmărilor privind înlesnirile prevăzute la calcularea vechimii în muncă pentru funcționarii publici cu statut special și militarii care și-au îndeplinit serviciul în cererea acestora, de către autoritățile administrative și instituțiile din subordine, prin intermediul subdiviziunilor de resurse umane, conform competenței, va fi determinată de ultimul loc de muncă al solicitantului. În cazul lichidării subdiviziunilor în care solicitanții au activat anterior, confirmările vor fi eliberate de către subdiviziunile, autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea MAI, care au devenit succesori de drepturi și obligații sau au preluat competențele subdiviziunilor de poliție reorganizate sau lichidate.

Mai mult ca atât, Completul specializat al instanței de apel a atenționat și asupra faptului că ordinul nr.96 din 20 martie 2018 emis de Inspectoratul General de Poliție al MAI, este un act administrativ valabil, produce efectele juridice de rigoare, care urmează a fi aplicate corespunzător, iar simplul dezacord al apelantului cu ordinul menționat, atât timp cât acesta nu a fost anulat, nu reprezintă un temei pentru nerecunoașterea efectelor acestuia.

Totodată, Completul specializat al instanței de apel a respins ca neîntemeiat argumentul apelantei precum că, prevederile pct.8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994 nu sunt aplicabile prezentei cauze, deoarece reclamantul nu a activat în vreo funcție din cadrul Izolatorului de detenție provizorie, perioada de activitate calculată cu înlesniri, două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu (2:1). Or, din cele reiterate supra, colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținerea persoanelor reținute și arestate în izolatorul de urmărire penală, în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă, avantaje, cu calcularea a două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, deci argumentul dat se combate prin prevederile normelor citate.

Completul judiciar nu poate reține nici argumentul apelantei privind acordarea a două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu doar persoanelor care au activat în penitenciare de tip închis și nu provizoriu. Or, izolator de detenție provizorie urmează să se înțeleagă izolator de urmărire penală, întrucât acest statut îi este acordat de lege, iar denumirea uzuală specificată a acestuia nu influențează caracterul și statutul legal atribuit.

În acest context, Completul specializat al instanței de apel a reținut că prima instanță just a stabilit că vechimea în serviciu pentru fixarea pensiei în privința reclamantului urma a fi stabilită de 25 ani 02 luni 10 zile.

Prin urmare, Completul specializat al instanței de apel a conchis că argumentele apelantei, Casei Naționale de Asigurări Sociale urmează a fi respinse, or, prin lege, aceasta este obligată să-i recalculeze pensia reclamantului, reieșind din certificatul prezentat, în caz contrar, respingerea acestei cerințe a reclamantului va duce la încălcarea dreptului de proprietate al reclamantului asupra pensiei neprimite, fapt ce ar încălca atât un drept constituțional, cât și ar contraveni practicii judiciare naționale și principiilor CEDO.

Având în vedere cele menționate, Completul specializat al instanței de apel a relevat că nu poate reține argumentele apelantei, Casei Naționale de Asigurări Sociale, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar concluzia primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material cu aprecierea juridică cuvenită a probelor.

Totodată, Completul specializat al instanței de apel a respins ca neîntemeiat și argumentul apelantului precum că hotărârea primei instanțe este una ilegală deoarece analizând conținutul hotărârii contestate, s-a constatat că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost și care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

Din considerentele enunțate, Completul specializat al instanței de apel a concluzionat că prima instanța a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristicile raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

La 27 iunie 2022, prin intermediul adresei electronice (f.d.142), Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar invocându-se că decizia Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și ilegală, prin faptul că au fost interpretate eronat normele legale, iar aprecierea probelor dată de instanța de apel a fost una defectuoasă și arbitrară fapt ce vine în contradicție cu prevederile legislației procedurale civile cât și cu dreptul la un proces echitabil.

A susținut recurenta că la cazul supus examinării, este evident că constatările instanței de apel nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei, din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției emise.

Prin urmare, în conjunctura descrisă supra, recurenta consideră că se profilează faptul că instanța de apel nu a exercitat un control judiciar complet, în fapt și în drept, cu respectarea efectului devolutiv al apelului, asupra ceea ce a hotărât prima instanță,

iar drept consecință a interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural pertinente speței, fapt ce a succedat adoptarea unei soluții nemotivate.

La 18 ianuarie 2023, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa lui Serghei Fedotov, copia recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței. (f.d.146)

Prin referința depusă la data de 23 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.147), Serghei Fedotov, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali a solicitat să fie declarat inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe ca fiind întemeiate și legale. (f.d.148/150)

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 12 octombrie 2022, în ședință publică. (f.d.119)

Totodată, din actele dosarului se atestă că, dispozitivul deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Casei Naționale de Asigurări Sociale prin intermediul poștei electronice la 19 octombrie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.135)

Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2022, a fost notificată Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin intermediul poștei electronice la 28 decembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.139)

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din

Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudential, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v.

Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru