

Dosarul nr. 2ra-1725/2022  
2-21078497-01-2ra-09122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Galușteac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton)

## ÎN C H E I E R E

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Galina Marcoci,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Marcoci  
împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere  
Limitată, intervenient accesoriu Victor Vașcișin, cu privire la încasarea sumei cu titlu de  
îmbogățire nejustificată,  
împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 mai 2021, prin intermندیul oficiului poștal, Galina Marcoci a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva OCN „Prime Capital 2” SRL, intervenient accesoriu Victor  
Vașcișin, cu privire la încasarea sumei de 412 280 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată și  
încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Galina Marcoci a indicat că, pe parcursul perioadei de la 18 iulie  
2018 până la 10 februarie 2020, OCN „Prime Capital 2” SRL a încasat nejustificat în lipsa  
actului juridic de la Galina Marcoci mijloace bănești în sumă totală de 412 280 lei, cu  
destinația plății „achitare împrumut conform contractului. nr IMM - 2/162/12/2013 DP  
23.12.2012 p/u Vascisin Victor”.

Reclamanta susține că a efectuat plăți nedatorate, care nu se referă la un raport  
obligational de acordare a împrumutului în sensul art. 867 din Codul civil și nu a beneficiat  
de careva împrumuturi din partea OCN „Prime Capital 2” SRL sau Victor Vașcișin, motiv  
pentru care OCN „Prime Capital 2” SRL este obligată să restituie suma de 412 280 lei  
achitată eronat de Galina Marcoci.

Totodată, a invocat că în lipsa raportului obligational pentru achitarea împrumutului,  
în temeiul art. 512 din Codul civil, este în drept să pretindă de la OCN „Prime Capital 2”  
SRL restituirea mijloacelor bănești or, conform art. 513 și 572 din Codul civil, obligația  
trebuie executată în modul corespunzător, la data corespunzătoare, cu bună-credință la

momentul nașterii, durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației, adică, în termen de 7 zile calendaristice din data recepționării prezentei reclamații.

De asemenea, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Mai mult, dacă nu restituie suma în termen, OCN „Prime Capital 2” SRL este ținută să o despăgubească pentru prejudiciul cauzat inclusiv, conform art. 602 din Codul civil.

Reclamantul susține că refuzul OCN „Prime Capital 2” SRL de restitui suma de 412 280 lei, este calificat drept îmbogățire nejustificată prin majorarea ilicită a patrimoniului său or, menținerea pe contul OCN „Prime Capital 2” SRL a sumei de 412 280 lei, fără nici un temei, devine evident că se aduce atingere dreptului de proprietate a Galinei Marcoci și constituie o încălcare a dreptului de proprietate a persoanei în sensul art. 1 Protocolul 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Reclamanta a mai invocat că, pornind de la principiul echității și instituirea regulii potrivit căreia orice persoană care și-a majorat patrimoniul său prin reducerea corelativă a patrimoniului altei persoane fără a fi îndreptățită de un temei juridic este obligată să restituie ceea ce nu-i aparține.

A expediat în adresa pârâtului la 23 martie 2021 reclamație prin care a solicitat în termen de 7 zile calendaristice din data recepționării, restituirea sumei de 412 280 lei.

La rândul său, prin scrisoarea de informare nr. 12/03 din 30 martie 2021, pârâtul a ignorat cerințele reclamantei sub pretextul că beneficiar final al acestor plăți este Victor Vașcișin, deoarece anume patrimoniul acestuia a fost mărit cu valoarea plăților efectuate de reclamantă, circumstanțe care nu corespund adevărului în condițiile în care reclamanta a efectuat plăți la contul bancar al pârâtului dar nu a lui Victor Vașcișin.

Prin încheierea protocolară din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Victor Vașcișin.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Galina Marcoci a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 decembrie 2021, Galina Marcoci a declarat apel, solicitând casarea hotărârii din 03 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea integrală a acțiunii reclamantei.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Galina Marcoci și a fost menținută hotărârea din 03 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat lipsa temeiurilor de restituire a sumei 412 280 pretinsă de către Galina Marcoci ca îmbogățire fără justă cauză, așa cum sumele invocate de către apelantă au fost achitate în temeiul contractului de împrumut nr. IMM\_2/162/12/2013 din 23.12.2012, încheiat între ÎM „Prime Capital 2” SRL în calitate de împrumutător și Victor Vascișin în calitate de împrumutat, respectiv achitățile efectuate de către Galina Marcoci în perioada 18 iulie 2018 – 10 februarie 2020, aveau un scop bine determinat, stingerea obligațiilor contractuale ale lui Vascișin Victor, astfel OCN „Prime Capital 2” SRL avea certitudinea destinației plății și nu avea un temei de a refuza plata.

Or, potrivit art. 581 din Codul civil, dacă din lege, contract sau din natura obligației

nu reiese că debitorul urmează să execute obligația personal, aceasta poate fi executată și de un terț. În astfel de cazuri, creditorul este obligat să accepte executarea propusă de terț pentru debitor. Oferta de executare de către un terț trebuie făcută în interesul debitorului și nu doar în scopul de a schimba creditorul. Creditorul poate refuza executarea propusă de către terț dacă debitorul este împotriva unei astfel de executări.

Circumstanțele cauzei denotă că Galina Marcoci, la data efectuării plăților și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare a achita sumele date, aceasta a făcut-o absolut benevol, conștient și de mai multe ori, fapt confirmat și prin cererea din 22 octombrie 2019, potrivit căreia reclamanta a solicitat transferarea sumei de 43 380 lei achitată greșit la data de 21 octombrie 2019 în contul OCN „Prime Capital” SRL în contul OCN „Prime Capital 2” SRL.

Așadar, instanța de apel a constatat temeinicia concluziei instanței de fond precum că Galina Marcoci nu a făcut dovada îmbogățirii fără justă cauză prin prisma dispozițiilor art. 1389 alin. (1) din Codul civil și anume lipsa unui temei legal sau contractual de îmbogățire nejustificată, plățile fiind făcute de Galina Marcoci în numele lui Victor Vașcișin din sumele de bani primite de la Victor Vașcișin și nu din propriile venituri ale apelantei.

Mai cu seamă că pe tot parcursul examinării cauzei, s-a constatat că apelanta la data efectuării plăților și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare a achitat sumele date, aceasta a făcut-o absolut benevol, conștient și de mai multe ori, fapt confirmat prin ordine de încasare (originalele deținute de intimatul Victor Vașcișin) după cum urmează: nr. 75725471 din 18 iulie 2018, pentru suma de 49995 lei, nr. 75760596 din 19 iulie 2018, pentru suma de 28665 lei, nr. 7701022 din 23 august 2018, pentru suma de 37040 lei, nr. 79239427 din 26 octombrie 2018, pentru suma de 42000 lei, nr. 80208862 din 28 noiembrie 2018, pentru suma de 40200 lei, nr. 83163094 din 06 martie 2019, pentru suma de 40000 lei, nr. 82351785 din 08 februarie 2019, pentru suma de 42500 lei, nr. 83376444 din 14 martie 2019, pentru suma de 16000 lei, nr. 92263259 din 09 decembrie 2019, pentru suma de 16000 lei și nr. 90508548 din 21 octombrie 2019, pentru suma de 43380 lei. De asemenea, Victor Vașcișin deține, în original și cererea din 22 octombrie 2019 formulată de Galina Marcoci privind transferul sumelor achitate greșit către altă persoană juridică.

La 02 decembrie 2022, Galina Marcoci a declarat recurs împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii, compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 7000 lei suportate în instanța de fond, sumei de 9276,30 lei suportate în instanța de apel și a sumei de 9184,20 lei suportate în instanța de recurs.

În motivarea recursului s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe de fapt care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor legale aplicabile.

Suplimentar s-a menționat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel, la examinarea cauzei nu au aplicat legea care trebuia aplicată și au interpretat în mod eronat legea, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 23 iunie 2022. Decizia

motivată a fost expediată în adresa recurentului la 07 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că Galina Marcoci, a depus cererea de recurs la data de 02 decembrie 2022, conformându-se prevederilor legale, declarând recurs împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 09 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei.

Prin referința depusă la 15 decembrie 2022, OCN „Prime Capital 2” SRL a solicitat declararea inadmisibilă a recursului declarat de recurentul Galina Marcoci.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursurile declarate nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Galina Marcoci, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Galina Marcoci.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh