

## Î N C H E I E R E

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Mihai Șontea,  
în cauza civilă, la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan  
cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației,

c o n s t a t ă :

La 05 noiembrie 2020, executorul judecătoresc George Boțan a depus demers  
cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020,  
prin care s-a dispus vânzarea bunului imobil, cu nr. cadastral XXXXX.409 și  
XXXXX.409.01, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 1 XXXXX.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru  
s-a respins demersul executorului judecătoresc George Boțan cu privire la  
confirmarea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 privind vânzarea  
bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.409, XXXXX.409.01, situat în mun.  
Chișinău, or. Codru, str-la 1 XXXXX, adjudecat lui Victor Zaharia, la prețul de  
751 000 de lei, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra acestor bunuri.

Prin decizia din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea  
de recurs declarată de executorul judecătoresc George Boțan și s-a casat încheierea  
din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu restituirea cauzei  
la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru s-a  
respins demersul executorului judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea  
procesului-verbal al licitației din data de 28 septembrie 2020, prin care s-a dispus  
vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.409 și XXXXX.409.01,  
amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 1 XXXXX, ca fiind neîntemeiat.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 28 iunie 2021  
executorul judecătoresc George Boțan a depus recurs împotriva încheierii din 14  
iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea  
recursului, casarea încheierii instanței de fond cu admiterea demersului de  
confirmare a procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020.

Prin decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis  
recursul declarat de executorul judecătoresc George Boțan. S-a casat încheierea din

14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a soluționat problema în fond. S-a admis demersul executorului judecătoresc George Boțan, s-a confirmat procesul-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.409, XXXXX.409.01, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 1 XXXXX, adjudecat de Victor Zaharia la prețul de 751 000 de lei, s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea nr. 084-384/18 din 24 ianuarie 2018 emisă de executorul judecătoresc Olga Zaharescu, prin încheierea nr. 068-386/18 din 12 septembrie 2018 și nr. 068-370/19 din 12 iulie 2019 emise de executorul judecătoresc Anatolie Negruță asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.409, XXXXX.409.01 amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 1 XXXXX, adjudecat de Victor Zaharia la licitația din 28 septembrie 2020.

La 24 noiembrie 2021, Denis Solonenco a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 decembrie 2021 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare judecătorului raportor Panov Ana.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost admise cererile de recuzare declarate de Denis Solonenco judecătorilor Anton Marina și Panov Ana.

La 02 ianuarie 2022 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul PIGD spre examinare în ordine de revizuire judecătorului raportor Cotruță Iurie, judecătorilor Pruteanu Liuba (Președintele completului) și Țurcan Ion.

La 25 ianuarie 2022, avocatul Sergiu Capbătut, în interesele „AMCO-Asset Management Company” SPA, a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, casarea încheierii din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și admiterea demersului executorului judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 28 septembrie 2020; înlocuirea creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu creditorul succesori „AMCO-Asset Management Company” SPA.

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de recuzare declarată de Mihai Șontea judecătorului Țurcan Ion.

La 28 februarie 2022, prin intermediul PIGD, judecătorul Țurcan Ion a fost înlocuit cu judecătorul Clima Vladislav (f.d. 9, vol. IV), iar la data de 06 aprilie 2022 judecătorul Clima Vladislav a fost înlocuit în temeiul încheierii Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2022, cu judecătorul Malîi Ala (f.d. 12, vol. IV).

Astfel, rezultă că completul de judecată format pentru examinarea cauzei nominalizate în ordine de revizuire are următoare componență: Președintele completului – Liuba Pruteanu și judecătorii Malîi Ala, Cotruță Iurie (judecător-raportor).

La 06 aprilie 2022, Mihai Șontea a depus o cerere de recuzare completului de judecată care urmează să examineze cererile de revizuire, menționând că motivele cererii de recuzare vor fi prezentate suplimentar la data examinării cererii de recuzare (f.d. 13-15, vol. IV).

La 07 aprilie 2022 cererea de recuzare depusă de Mihai Șontea a fost repartizată spre examinare în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului

Dașchevici Grigore (f.d. 16, vol. IV), examinarea cererii de recuzare fiind fixată pentru data de 12 aprilie 2022.

La 12 aprilie 2022 în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit cererea de recuzare concretizată, prin care Mihai Șontea a solicitat recuzarea judecătorului Cotruță Iurie (f.d. 22-23, vol. IV).

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Mihai Șontea privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău – Cotruță Iurie.

La 20 aprilie 2022, Mihai Șontea a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de Mihai Șontea și s-a remis cauza civilă, la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

La 19 mai 2022, Mihai Șontea a depus cerere de explicare a încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, care prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 07 iulie 2022, Mihai Șontea, în temeiul art. 448 Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii recurate cu dispunerea admiterii cererii depuse de Mihai Șontea și strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad a cauzei în ordine de revizuire.

Prin încheierea din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihai Șontea, împotriva încheierii din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației.

La 10 noiembrie 2022, Mihai Șontea a depus cerere de recuzare judecătorului Liuba Pruteanu de la examinarea cauzei în ordine de revizuire.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Mihai Șontea de recuzare a judecătorului Liuba Pruteanu de la examinarea cauzei în ordine de revizuire.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea avocatului Capbătut Sergiu în interesele AMCO-Asset Management Company SPA privind înlocuirea părții în proces cu succesorul în drepturi. S-a permis înlocuirea părții BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu succesorul ei în drepturi AMCO-Asset Management Company SPA. S-a respins cererea depusă de Șontea Mihail privind separarea examinării cererii de revizuire depusă de avocatul Capbătut Sergiu în interesele AMCO-Asset Management Company SPA de cererea de revizuire depusă de Solonenco Denis.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de Solonenco Denis și de avocatul Capbătut Sergiu în interesele AMCO-Asset Management Company SPA privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1912/21 din 28 octombrie 2018. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1912/21 din 28 octombrie 2021, prin care a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Boțan George, s-a casat încheierea

Judecătoria Chișinău sediul Centru din 14 iunie 2021, soluționând prin decizie problema în fond, s-a confirmat procesul-verbal al licitației din 28 septembrie 2020 privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.409, XXXXX.409.01, amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str-la XXXXX, adjudecător Zaharia Victor, cu anularea măsurilor de asigurare. Cauza civilă s-a reținut în procedura Curții de Apel Chișinău pentru reexaminarea recursului.

La 12 decembrie 2022, Mihai Șontea, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că există împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, deoarece o parte din judecători s-au expus în prezenta cauză, iar în privința unor judecători au fost admise cererile de recuzare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Mihai Șontea, în cererea de strămutare a cauzei la o altă

instanță de același grad, sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă și nu servesc temei de strămutare a cauzei.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Mihai Șontea de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de Mihai Șontea.

Se remite cauza civilă, la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat