

Î N C H E I E R E

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Invizibil” în proces de insolvență, Ion Lambantu, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Invizibil”,

c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Invizibil”, prin care a solicitat admiterea cererii introductive spre examinare; aplicarea față de debitor a măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 a Legii insolvenței; intentarea procesului de insolvență cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Invizibil”; recunoașterea Serviciului Fiscal de Stat ca creditor chirografar; încasarea creanțelor fiscale care la situația din 01 noiembrie 2021 constituiau suma totală de 7 120 324,85 de lei; includerea și admiterea în tabelul preliminar/ definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Invizibil”, cât și validarea creanței Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 7 120 324,85 de lei corespunzător rangului stabilit de art. 43 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012; numirea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Verdeș Alexandru și scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Invizibil”; s-a numit Verdeș Alexandru, deținătorul Autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015, ca administrator provizoriu a SRL „Invizibil”; s-a instituit perioada de observație, începând cu data adoptării prezentei încheieri și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a obligat administratorul provizoriu să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, în termenul stabilit de aceasta, dar nu mai târziu de data de 14 ianuarie 2022, un

raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de debitor și să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, prin care să propună fie intentarea procesului de insolvență, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului; să întocmească și să prezinte instanței de insolvență tabelul preliminar al creanțelor nu mai târziu de 03 februarie 2022, conform art. 29 alin. (4) din Legea insolvenței; să notifice părțile despre faptul că s-a stabilit ședința de examinare a cauzei privind intentarea procesului de insolvență și ședința de raportare, fiind stabilit data examinării cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență și ședința de raportare pentru 10 februarie 2022, ora 10:00 în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Central, str. N. Zelinski, 13, bir. 27.

Prin hotărârea din 28 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a dispus inițierea procesului de insolvență față de SRL „Invizibil”, fiind desemnat administrator al insolvenței, administratorul autorizat Alexandru Verdeș.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 11 mai 2022, administratorul statutar al SRL „Invizibil”, Alexei Damaschin a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii din 28 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 13 decembrie 2022, reprezentantul SRL „Invizibil” în proces de insolvență, Ion Lambantu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, reținând prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă, a indicat că completul specializat în materie de insolvență, în prezenta cauză, anterior, a admis un recurs depus de o persoană neîmpuțernită, precum și un recurs asupra unei încheieri ce nu se supune căilor de atac.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, precum și dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de reprezentantul SRL „Invizibil” în proces de insolabilitate, Ion Lambantu, în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă și nu servesc temei de strămutare a cauzei.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de reprezentantul SRL „Invizibil” în proces de insolabilitate, Ion Lambantu, de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Invizibil” în proces de insolabilitate, Ion Lambantu.

Se remite cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Invizibil”, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat