

Dosarul nr. 3r – 12/23

2-22026457-01-3r-20012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani ( jud.: Gr. Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud.: Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Aliona Miron  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Firma de Producție și Comerț „Lăcătuș” Sometate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „Lăcătuș” Sometate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ defavorabil,

împotriva încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

Firma de Producție și Comerț „Lăcătuș” Sometatea cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ defavorabil.

Prin hotărârea din 7 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sectorul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

La 22 iulie 2022, Firma de Producție și Comerț „Lăcătuș” Sometate cu Răspundere Limitată a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea Firmei de Producție și Comerț „Lăcătuș” Sometatea cu Răspundere Limitată de repunere în termenul de depunere a motivării apelului. S-a declarat inadmisibil apelul depus de Firma de Producție și Comerț „Lăcătuș” Sometate cu Răspundere Limitată, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 27 decembrie 2022, Firma de Producție și Comerț „Lăcătuș” Sometate cu Răspundere Limitată a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că prin hotărârea din 7 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sectorul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată. La 22 iulie 2022, a depus apel nemotivat, anexând înscrisurile prin care și-a motivat cererea de apel. Totodată, a menționat că la cererea de apel a fost anexată copia cererii de chemare în judecată, în care reclamantul și-a expus toate temeiurile de fapt și de drept, care ar servi temei la admiterea cerințelor, respectiv această anexă constituind și o motivare a cererii de apel.

Recurenta a invocat că, după recepționarea hotărârii motivate, a identificat că cauza administrativă a fost expeditată la Curtea de Apel Chișinău abia la 28 octombrie 2022 și din acest considerent a depus apelul motivat la 31 octombrie 2022 (zi de luni), totodată solicitând și repunerea în termen.

În opinia recurente, era corect ca motivele suplimentare la cererea de apel să fie depuse după recepționarea dosarului de către instanța de apel. Or, atâta timp cât cauza se află în procedura altei instanțe, depunerea motivelor suplimentare în instanța de apel nu era justificată și necesară.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei instanței de apel la etapa primirii cererii de apel și examinarea cererii de repunere.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 27 decembrie 2022 este în termen, or, încheierea recurată, ce constituie obiectul prezentului recurs, a fost notificată recurentului ulterior depunerii recursului, la data de 28 decembrie 2022 (f. d.156).

La 20 ianuarie 2023, Agenției pentru Supravegherea Tehnică i-a fost expeditată pentru cunoștință copia recursului depus de Firma de Producție și Comerț „Lăcătuș” Societatea cu Răspundere Limitată.

Până la examinarea cererii de recurs, Agenția pentru Supravegherea Tehnică nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referință.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs, argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că Firma de Producție și Comerț „Lăcătuș” Societate cu Răspundere Limitată nu este de acord cu încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea privind repunerea în termen a cererii de apel a fost respinsă și apelul depus de către ultima împotriva hotărârii din 7 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a declarat inadmisibil, în baza art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat public la 7 iulie 2022 (f.d.115), fiind notificat recurenteii la 7 iulie 2022 (f.d.116), iar reprezentantului recurenteii, avocatului Alina Șavga, la 15 iulie 2022 (f.d.118).

La 22 iulie 2022, prin intermediul cancelariei instanței, cu respectarea dispozițiilor art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Firma de Producție și Comerț „Lăcătuș” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

În continuare, în sensul art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform avizului poștal se denotă cu certitudine că hotărârea motivată din 7 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată reprezentantului recurenteii, avocatul Alina Șavga la 20 septembrie 2022 (f.d. 135). Prin urmare, în condițiile date, se menționează că termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 21 septembrie 2022 și a expirat la data de 20 octombrie 2022.

Contrar celor stabilite mai sus, la 31 octombrie 2022, prin intermediul cancelariei instanței de apel, Firma de Producție și Comerț „Lăcătuș” Societate cu Răspundere

Limitată a depus motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond. Totodată, a solicitat repunerea în termen a prezentării motivării apelului.

În condițiile create, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de a declara apelul depus de Firma de Producție și Comerț „Lăcătuș” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 7 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani ca fiind inadmisibil, din motivul omiterii termenului de declarare a apelului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Întru răsturnarea soluției date nu poate fi reținut nici raționamentul cererii de recurs, precum că la apel a fost anexată copia cererii de chemare în judecată, care ar constitui și o motivare a cererii de apel, deoarece instanța de apel doar verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în prima instanță. Mai mult ca atât, în apelul nemotivat recurenta a indicat expres că apelul motivat îl va prezenta după ce îi va fi notificată hotărârea motivată.

În acest sens, instanța de recurs menționează că instanța de judecată a respectat prevederile legale de notificare a actului de procedură, dar recurenta/apelanta nu a întreprins suficiente măsuri, după cum sugerează și jurisprudența CEDO de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini actul de procedură în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

În continuare, în temeiul art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)-(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Raportând, la caz, cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că Curtea de Apel Chișinău corect a refuzat repunerea în termen a apelului depus de Firma de Producție și Comerț „Lăcătuș” Societate cu Răspundere Limitată.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

Așadar, argumentul cererii privind repunerea în termen a apelului motivat, precum că atâta timp cât cauza se află în procedura altei instanțe, depunerea motivelor suplimentare în instanța de apel nu erau justificate și necesare nu poate fi reținut ca

întemeiat, deoarece prevederile Codului administrativ nu condiționează depunerea motivării apelului la instanța de apel doar după ce dosarul a fost înregistrat fizic la instanța de apel. Or, art. 232 alin. (2) din Codul administrativ expres stipulează că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, iar careva derogări de la această normă nu au fost prevăzute de către legiuitor.

Deci, în virtutea principiului bunei-credințe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

De altfel, obligația respectivă derivă și din prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Firma de Producție și Comerț „Lăcătuș” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repunerea în termen a apelului declarat, ca neîntemeiată și declarat inadmisibil apelul depus de Firma de Producție și Comerț „Lăcătuș” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 13 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut.

În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice

impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Firma de Producție și Comerț „Lăcătuș” Societate cu Răspundere Limitată și se menține încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu