

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Lagmar Impex”, Viorel Godea cu privire la explicarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Guzun și Instituția de Învățământ Preșcolar „Grădina Secretă” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Memphis-Construct” și a Societății cu Răspundere Limitată „Lagmar Impex” cu privire la demolarea construcției,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2021, Valeriu Guzun și Instituția de Învățământ Preșcolar „Grădina Secretă” au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Memphis-Construct” și S.R.L. „Lagmar-Impex” cu privire la demolarea construcției efectuate pe terenul cu nr. cadastral XXXXX și sistarea lucrărilor de construcție efectuate în baza Autorizației de construire nr. 352c din 18 noiembrie 2020 pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Concomitent, reclamantii au solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin sistarea lucrărilor de construcție efectuate în baza autorizației de construire nr. 352c din 18 noiembrie 2020 pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Prin încheierea din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de Valeriu Guzun, Instituția de Învățământ Preșcolar „Grădina Secretă”.

Au fost sistate lucrările de construcție efectuate pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 22 august 2020 și a autorizației de construire nr. 352-c/20 din 18 noiembrie 2020.

La 22 aprilie 2022, S.R.L. „Lagmar-Impex” a depus recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, soluționând prin decizie problema respectivă și casarea încheierii contestate, ca fiind neîntemeiată.

La 31 octombrie 2022, administratorul S.R.L. „Lagmar Impex”, Viorel Godea, a depus cerere de strămutare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță judecătorească egală

în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depusă de S.R.L. „Lagmar-Impex” împotriva încheierii din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de administratorul S.R.L. „Lagmar Impex”, Viorel Godea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

La 28 noiembrie 2022, administratorul S.R.L. „Lagmar Impex”, Viorel Godea a depus cerere de explicare a încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, invocând art. 251 al Codului de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să de-a explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Astfel, din prevederile legale expuse mai sus rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de administratorul S.R.L. „Lagmar Impex”, Viorel Godea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or, atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Mai mult, în încheierea din 16 noiembrie 2022 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza respingerii cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de administratorul S.R.L. „Lagmar Impex”, Viorel Godea cu privire la explicarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul S.R.L. „Lagmar Impex”, Viorel Godea, cu privire la explicarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Lagmar Impex”, Viorel Godea, cu privire la explicarea încheierii din 16 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Guzun și Instituția de Învățământ Preșcolar „Grădina Secretă” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Memphis-Construct” și a Societății cu Răspundere Limitată „Lagmar Impex” cu privire la demolarea construcției.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat