

Dosarul nr. 2r-595/22
(2-15125502-01-2r-14122022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere)

DECIZIE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoria

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de recurentul Croitor Nicolai Vladimir și de către reprezentantul recurentului Croitor Nicolai Nicolai, avocatul Oleg Mancevschi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Sitaru împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir, Croitor Nicolai Nicolai cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin evacuare fără acordarea altui spațiu locativ,

la acțiunea reconvențională depusă de Croitor Nicolai Vladimir împotriva Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primăriei municipiului Chișinău, Svetlanei Croitor, Anastasiei Croitor, lui Oleg Gamurari, Veronicăi Sitaru, lui Gheorghe Mîrzac cu privire la anularea actelor juridice,

și la acțiunea reconvențională depusă de Gheorghe Mîrzac împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir, Croitor Nicolai Nicolai cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea achitării datoriilor față de Î.M.G.F.L. "Nr. 2" municipiul Chișinău,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia, avocatul Oleg Mancevschi, împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2015, Veronica Sitaru a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir cu privire la evacuarea pârâtului împreună cu membrii familiei din apartamentul nr. XXX situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 15 aprilie 2015, Croitor Nicolai Vladimir a depus cerere reconvențională inițială împotriva Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primăriei mun. Chișinău, Svetlanei Croitor, Anastasiei Croitor, lui Oleg Gamurari, Veronicăi Sitaru, lui Gheorghe Mîrzac cu privire la anularea actelor juridice.

La 13 iunie 2017, Croitor Nicolai Vladimir a depus cerere reconvențională concretizată împotriva Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe, Svetlana Croitor și Anastasia Croitor, Oleg Gamurar, Veronica Sitaru și Gheorghe

Mîrzac cu privire la anularea actului administrativ și actelor juridice, prin care a solicitat suplimentar anularea contractelor de donație nr. 308 din 21 ianuarie 2014 și nr. 6441 din 12 noiembrie 2014.

La 07 februarie 2018, Gheorghe Mîrzac a depus cerere reconvențională împotriva lui Croitor Nicolae Vladimir, Croitor Nicolai Nicolai cu privire la apărarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. XXX situat în mun. XXXXX, sect. XXXXX, str. XXXXX.

Prin hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea depusă de Veronica Sitaru împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir, Croitor Nicolai Nicolai cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin evacuare fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Croitor Nicolai Vladimir împotriva Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primăriei mun. Chișinău, Svetlana Croitor, Anastasia Croitor, Oleg Gamurari, Veronica Sitaru, Gheorghe Mîrzac, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău, Ghenadie Vacari cu privire la anularea actelor juridice.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Gheorghe Mîrzac împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir, Croitor Nicolai Nicolai, intervenientul accesoriu administratorul autorizat Ion Popa cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea achitării datoriilor față de ÎMGFL nr. 2 Botanica.

S-a dispus evacuarea lui Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai din ap. XXX situat în mun. XXXXX, sectorul XXXXX, str. XXXXX, proprietatea lui Gheorghe Mîrzac, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4247 din 04 mai 2016, fără acordarea altui spațiu locativ.

În rest, acțiunea reconvențională depusă de Gheorghe Mîrzac, referitor la obligarea achitării datoriilor față de ÎMGFL nr. 2 Botanica, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat pe ap. XXX din mun. XXXXX, sectorul XXXXX, str. XXXXX, proprietatea lui Gheorghe Mîrzac, nr. cadastral XXXXX aplicat prin încheierea din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 mai 2021, Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia, avocatul Oleg Mancevschi au declarat apel împotriva hotărârii respective, solicitând casarea acesteia în partea respingerii acțiunii reconvenționale înaintate de Croitor Nicolai Vladimir împotriva Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primăriei mun. Chișinău, Svetlanei Croitor, Anastasiei Croitor, lui Oleg Gamurari, Veronicăi Sitaru, lui Gheorghe Mîrzac cu privire la anularea actelor juridice și admiterii acțiunii reconvenționale înaintate de Gheorghe Mîrzac împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir, Croitor Nicolai Nicolai cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și emiterea în această parte a unei hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii reconvenționale înaintate de Croitor Nicolai Vladimir împotriva Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primăriei mun. Chișinău, Svetlanei Croitor, Anastasiei Croitor, lui Oleg Gamurari, Veronicăi Sitaru, lui Gheorghe Mîrzac cu privire la anularea actelor juridice.

Concomitent cu depunerea cererii de apel, Croitor Nicolai Vladimir și

reprezentantul acestuia, avocatul Oleg Mancevschi au solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, invocând starea materială precară.

Prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea lui Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantului acestuia, avocatului Oleg Mancevschi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia, avocatul Oleg Mancevschi împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acordat apelantului Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantului acestuia, avocatului Oleg Mancevschi un termen de 20 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 10 000 lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

Totodată, prin încheierea menționată, s-a explicat apelantului Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantului acestuia, avocatului Oleg Mancevschi că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

La data de 04 martie 2022, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, avocatul Oleg Mancevschi în vederea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 01 februarie 2022, a prezentat cererea de apel suplimentară, solicitând repetat scutirea apelantului de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fiind reținut că, reprezentantul apelantului Croitor Nicolai Vladimir, avocatul Oleg Mancevschi a înlăturat parțial neajunsurilor indicate în încheierea din 01 februarie 2022, or, nu a prezentat originalul dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 10 000 lei, mai mult, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor pentru apelantul Croitor Nicolai Vladimir a expirat la data de 03 martie 2022, inclusiv, s-a restituit cererea de apel declarată de Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia, avocatul Oleg Mancevschi, împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Nefiind de acord cu încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia, avocatul Oleg Mancevschi, au depus recurs și urmare a aditerii acestuia, prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Sitaru și Gheorghe Mîrzac împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, cererea reconvențională depusă de Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai împotriva Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primăriei mun. Chișinău, Svetlana Croitor, Anastasia Croitor, Oleg Gamurar, Veronica Sitaru și Gheorghe Mîrzac cu privire la declararea nulității actelor juridice, și cererea reconvențională depusă de Gheorghe Mîrzac

împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir și Croitor Nicolai Nicolai cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea achitării datoriilor, și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia, avocatul Oleg Mancevschi împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea repetată a lui Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantului acestuia, avocatului Oleg Mancevschi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat lui Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantului acestuia, avocatului Oleg Mancevschi un termen de 20 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 10 000 lei.

S-a explicat lui Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantului acestuia, avocatului Oleg Mancevschi că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia, avocatul Oleg Mancevschi, împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 25 noiembrie 2022, recurentul Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul recurentului Croitor Nicolai Nicolai, avocatul Oleg Mancevschi, au declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, remiterea cauzei la rejudecare.

Recurentul Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul recurentului Croitor Nicolai Nicolai, avocatul Oleg Mancevschi, au opinat că soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel este eronată și contrară legii.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 14 decembrie 2022, conform scrisorii (f.d. 137, 138, vol. III).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 25 octombrie 2022 și a expediat participanților la proces copia încheierii prin scrisoarea de însoțire nr. 8607 (f.d. 126, vol. III), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către recurenți, astfel, recursul declarat la 25 noiembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la 21 mai 2021, Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia, avocatul Oleg Mancevschi au declarat apel împotriva hotărârii respective, solicitând casarea acesteia în partea respingerii acțiunii reconvenționale înaintate de Croitor Nicolai Vladimir împotriva Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primăriei mun. Chișinău, Svetlanei Croitor, Anastasiei Croitor, lui Oleg Gamurari, Veronicăi Sitaru, lui Gheorghe Mîrzac cu privire la anularea actelor juridice și admiterii acțiunii reconvenționale înaintate de Gheorghe Mîrzac împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir, Croitor Nicolai Nicolai cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și emiterea în această parte a unei hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii reconvenționale înaintate de Croitor Nicolai Vladimir împotriva Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primăriei mun. Chișinău, Svetlanei Croitor, Anastasiei Croitor, lui Oleg Gamurari, Veronicăi Sitaru, lui Gheorghe Mîrzac cu privire la anularea actelor juridice.

Concomitent cu depunerea cererii de apel, Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia, avocatul Oleg Mancevschi au solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, invocând starea materială precară.

Prin încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea repetată a lui Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantului acestuia, avocatului Oleg Mancevschi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat lui Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantului acestuia, avocatului Oleg Mancevschi un termen de 20 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 10 000 lei.

S-a explicat lui Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantului acestuia, avocatului Oleg Mancevschi că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa reprezentantului apelantului Croitor Nicolai Vladimir, avocatului Oleg Mancevschi prin intermediul serviciului poștal, la data de 19 septembrie 2022 (f.d. 119, vol. II) și a fost recepționată la 24 septembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție, contrasemnat, remis în adresa instanței de apel, anexat la materialele dosarului nr. DS8007303549AS (f.d. 120, vol. III).

În circumstanțele expuse, deși instanța de apel și-a îndeplinit obligația de comunicare a actului de dispoziție emis la data de 13 septembrie 2022, apelanții ori reprezentantul acestora nu au înlăturat neajunsurile indicate în actul judecătoresc numit.

Respectiv, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor pentru apelantul Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia, avocatului Oleg Mancevschi a fost data de 17 octombrie 2022, inclusiv. Cu toate acestea apelantul precum și reprezentantul acestuia, în termenul acordat de instanță nu au înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, deoarece ultimii nu au depus și nu au prezentat originalul dovezii achitării taxei de stat.

Or, urmare a neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 13 septembrie 2022, prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de către Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia, avocatul Oleg Mancevschi, împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînălăturării, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementau acțiunile instanței la acea fază a procesului.

În susținerea acestei concluzii urmează a reține și prevederile art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se de-a curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel și ulterior a restituit cererea de apel, în cazul în care apelantul și reprezentantul acestuia nu s-au conformat dispozițiilor din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu au prezentat dovada de achitare a taxei de stat.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În sensul art. 111 alin. (1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, statuează că dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Întru interpretarea normelor precitate este cert că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Astfel, la caz, instanța de apel just a remarcat faptul că termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ, corespunzător, corect a conchis că omisiunea respectivă este imputabilă apelantului, lipsa diligenței devenind culpabilă și opozabilă acestuia.

De altfel, în temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de

instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, instanța de apel corect a învederat că apelantul Croitor Nicolai Vladimir și reprezentantul acestuia, avocatul Oleg Mancevski, cunoscând că au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără a fi întrunite condițiile stabilite de lege la depunerea acesteia, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11.09.2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de către apelant.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis, dacă prin acesta destinatarului i-a fost fixat un termen-limită (termen de primare) pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru cererea de chemare în judecată sau cererea de apel motivată, astfel încât acesta urmează să se conformeze cerințelor în discuție până la data și ora stabilită, să prezinte actele enunțate și să se asigure că ele vor ajunge la destinatar (la instanța de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță. O altă abordare decât aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor din încheierea de a nu da curs, în termenul stabilit, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

Colegiul învederează că potrivit jurisprudenței CtEDO (Ghinea contra Moldovei, cererea nr. 15778/05, hotărârea definitivă din 26 septembrie 2012), principiul egalității armelor este unul din elementele noțiunii mult mai largi a procesului echitabil, care prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

Curtea notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale (Varnima Corporation International S.A. vs Grecia, nr. 48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur vs Franța, nr. 63879/00, §32, 03 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr. 32576/96, §32, CtEDO 2002- VIII).

În circumstanțele expuse se impune concluzia, că însuși apelantul Croitor Nicolai Vladimir nu a respectat drepturile sale procedurale și s-a eschivat de la îndeplinirea actelor de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale.

Or, părțile urmează să-și valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific și speței deoarece, în conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Ca consecință, nelichidarea neajunsurilor expuse în încheierea de a nu da curs de către apelant, în circumstanțele descrise și în termenul stabilit de instanță, a impus adoptarea soluției de restituire a cererii de apel, în cazul în care conform dispozițiilor art. 14 și 16 din Codul de procedură civilă, în lumina interpretărilor date de CtEDO principiului preeminenței dreptului, actele de dispoziție judecătorească, în speță, încheierea instanței potrivit căreia s-a instituit termen de prezentare a unor înscrisuri necesare pentru a fi dat curs apelului și a asigura o bună și normală derulare a procedurii, este obligatorie atât pentru participanții la proces, cât și pentru instanța de judecată, care a emis actul în cauză, obligație ce se regăsește și în principiile fundamentale a procedurii civile.

Deci, instanța de apel nu a dispus de o altă soluție legală, decât de a restitui cererea de apel, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii de apel în termenul stabilit.

Or, exonerarea arbitrară a apelantului de sancțiunile procedurale stabilite de prevederile legale precitate, în sensul prevederilor art. 10 Cod de procedură civilă, afectează exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, conform cărora instanța de judecată are obligația de a asigura aparențele de imparțialitate și de a nu admite acte de intervenție arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părți, având obligația concretizată și de jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor, stabilite de Constituție și legi, or, instanțele de judecată nefiind o excepție în acest sens.

În acest sens, Colegiul consideră necesar de a reitera că potrivit art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun și în cele specializate este stabilită de [...] Constituția Republicii Moldova, de prezentul Cod și de alte legi organice.

Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului Cod. Totodată, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, părțile în proces nu sunt scutite de obligațiile procesuale pozitive întru exercitarea corespunzătoare a obligațiilor legale. Or, în speță, apelanta nu a depus suficientă diligență, în vederea exercitării obligațiilor procedurale avute.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a emis încheierea din 25 octombrie 2022, în cazul în care apelantul nu și-a exercitat în volum deplin drepturile procedurale, iar ca consecință a curmat în mod legal orice abuz din partea acestuia.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentul Croitor Nicolai Vladimir și de către reprezentantul recurentului Croitor Nicolai Nicolai, avocatul Oleg Mancevschi sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de recurentul Croitor Nicolai Vladimir și de către reprezentantul recurentului Croitor Nicolai Nicolai, avocatul Oleg Mancevschi.

Se menține încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Sitaru împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir, Croitor Nicolai Nicolai cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, la acțiunea reconvențională depusă de Croitor Nicolai Vladimir împotriva Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primăriei municipiului Chișinău, Svetlanei Croitor, Anastasiei Croitor, lui Oleg Gamurari, Veronicăi Sitaru, lui Gheorghe Mîrzac cu privire la anularea actelor juridice și la acțiunea reconvențională depusă de Gheorghe Mîrzac împotriva lui Croitor Nicolai Vladimir, Croitor Nicolai Nicolai cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea achitării datoriilor față de Î.M.G.F.L. "Nr. 2" municipiul Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat