

Dosarul nr. 3r –16/23

2-21100281-01-3r-20012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani ( jud.: V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud.: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Sergiu Musteață,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Musteață împotriva Uniunii Avocaților, Comisiei pentru etică și Disciplină a Uniunii Avocaților, persoană terță Mihail Dogotar cu privire la anularea actelor administrative defavorabile,

împotriva încheierii din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 5 iulie 2021, Sergiu Musteață a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților, Comisiei pentru etică și Disciplină a Uniunii Avocaților, persoană terță Mihail Dogotar cu privire la anularea actelor administrative defavorabile.

Prin hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sectorul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

La 6 aprilie 2022, Sergiu Musteață a depus apel nemotivat, iar la 25 august 2022, a depus motivarea acestuia împotriva hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Totodată, Sergiu Musteață a solicitat repunerea în termen a cererii de apel motivate.

Prin încheierea din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Sergiu Musteață cu privire la repunerea în termenul de depunere a motivării apelului. S-a declarat inadmisibil apelul depus de Sergiu Musteață, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 14 noiembrie 2022, Sergiu Musteață a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel a constatat că la 12 iunie 2022 apelantului /recurentului i –a fost expediată , prin intermediul poștei terestre, hotărârea motivată din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul

Râșcani. Însă, recurentul susține că constatările instanței de apel sunt eronate, deoarece această dată de 12 iunie 2022 este o dată de pe un act de însoțire a înscrisului notificat, dar nu de pe plicul poștal. A menționat că la 9 august 2022, scrisoarea s-a reîntors la instanța de fond cu statut nereclamat. Așadar, recurentul a opinat că anume din 9 august 2022 a început să curgă termenul de depunere a apelului motivat, dar nu din 21 iulie 2022, ca dată de expediere a scrisorii de la oficiul poștal al expeditorului. Respectiv, Sergiu Musteață consideră că a depus în termen apelul motivat, iar solicitarea de repunere în termen a fost pripită, deoarece nu cunoștea la acel moment toate circumstanțele cauzei.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei instanței de apel pentru examinarea cererii de apel.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 14 noiembrie 2022 este în termen, or, încheierea recurată, ce constituie obiectul prezentului recurs, a fost notificată recurentului ulterior depunerii recursului, la data de 11 decembrie 2022 (f. d.107).

La 23 ianuarie 2023, Uniunii Avocaților, Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților și lui Mihail Dogotar le-a fost expediată pentru cunoștință copia recursului depus de Sergiu Musteață.

Până la examinarea recursului, intimații nu și-au valorificat drepturile lor procedurale și nu au depus referințe

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs, argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și pasibil de a fi admis, din considerentele ce urmează

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Articolul 21 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În corespundere cu prevederile art.194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Sergiu Musteață privind repunerea în termen a apelului motivat și declarat inadmisibil apelul depus de apelant/recurent împotriva hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Totodată, conform art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art. 97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Reieșind din prevederile art.109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele cauzei rezultă că, la 21 februarie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii în ședință publică, prin care acțiunea depusă de Sergiu Musteață a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 72).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 6 aprilie 2022, Sergiu Musteață a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând

admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d. 77).

La 25 august 2022, Sergiu Musteață a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și totodată a solicitat repunerea în termen a cererii de apel motivate (f.d. 96-99).

Prin încheierea din 21 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Sergiu Musteață privind repunerea în termen a apelului motivat, iar în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Sergiu Musteață împotriva hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Chișinău a invocat că, la 17 iunie 2022, lui Sergiu Musteață i-a fost expediată, prin intermediul poștei terestre, la adresa indicată în acțiune, hotărârea motivată din 21 februarie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, însă trimiterea poștală a fost restituit instanței de fond cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 100-102).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, efectuând controlul judiciar al încheierii din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, apreciază concluzia instanței de apel ca fiind neîntemeiată și emisă în contradicție cu actele cauzei.

Conform art. 232 alin.(2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Examinând suportul probatoriu administrat cauzei deduse judecății în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor de fapt cu privire la notificarea părților participante la proces a hotărârii motivate contestată de Sergiu Musteață, instanța de recurs reține următoarele.

Materialele cauzei atestă că, la 21 iulie 2022, prin intermediul poștei terestre, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat copia hotărârii motivate lui Sergiu Musteață la adresa poștală: mun. xxxx, str. xxxxxx, xxxx, indicată de apelant/recurent în cererea de apel nemotivată, cât și în cererea de chemare în judecată.

Iar, conform avizului de recepție DS80017182223AS, plicul ce conținea copia hotărârii motivate a fost returnat instanței cu mențiunea „nereclamat”, datat cu 9 august 2022, anexat la materialele cauzei (f.d.89). Iar, altă informație de recepționare a actului judecătoresc nu au fost anexate la materialele cauzei.

În acest sens, la caz sunt incidente dispozițiile pct. 2 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, care definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Conform pct. 104 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterile poștale interne nedistribuite se înapoiază expeditorului, iar cele internaționale nedistribuite se înapoiază către administrația poștală a țării de origine ale cărei mărci de francare figurează pe trimitere. Înainte de înapoiere, oficiul de destinație trebuie să indice pe trimitere cauza nedistribuirii: „Necunoscut” („Inconnu”), „Refuzată” („Refusé”), „Mutat” („Déménagé”), „Nereclamată” („Non réclamé”), „Adresă incompletă” („Adresse insuffisante”) sau altă cauză, să înscrie pe fața trimiterii mențiunea „Retur” („Retour”) și să aplice ștampila sa de zi pe versoul scrisorii sau pe fața cărților poștale.

Deci, din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele faptice constatate, Colegiul stabilește că instanța de apel eronat a constatat că Sergiu Musteață a omis termenul de depunere a apelului motivat, deoarece data comunicării copiei hotărârii motivate din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău recurentului Sergiu Musteață se consideră 9 august 2022, data când Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a recepționat avizului poștal de recepție DS80017182223AS (f.d. 89). Astfel, începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării copiei motivate a hotărârii instanței de fond și anume de 10 august 2022, iar termenul-limită fiind data de 8 septembrie 2022, ora 24.00.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiat raționamentul instanței de apel precum că Sergiu Musteață a omis termenul de depunere a apelului motivat, or, din cele menționate supra s-a constatat că apelantul/recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus apelul motivat în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, adică pe 25 august 2022.

Respectiv, în lumina celor menționate, instanța de apel urma să aprecieze cu o diligență deosebită momentul începutului curgerii termenului de 30 de zile prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ pentru depunerea motivării apelului.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că declararea ca inadmisibilă a cererii de apel depusă de Sergiu Musteață, pe motiv că apelantul nu a depus în termenul prevăzut de lege cererea de apel motivată, nu corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ, iar încheierea adoptată nu poate fi menținută, ca fiind întemeiată și legală.

Așadar, în circumstanțele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 26 octombrie 2022, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art.6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Conjunctura ipotezelor descrise supra, în coroborare cu normele legale pre citate, denotă netemeinicia concluziei instanței de apel, care, greșit a conchis că Sergiu Musteață nu a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în termenul prevăzut la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ, iar drept consecință neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Sergiu Musteață.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Sergiu Musteață, a anula încheierea din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei în instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 193, art. 194, art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Sergiu Musteață.

Se anulează încheierea din 26 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Musteață împotriva Uniunii Avocaților, Comisiei pentru etică și Disciplină a Uniunii Avocaților, persoană terță Mihail Dogotar cu privire la anularea actelor administrative defavorabile și se remite la rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu