

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către Andrei Iosip cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Berhord” în proces de insolabilitate împotriva Firmei Comerciale de Producție „Asconi” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Andrei Iosip cu privire la anularea înregistrării și radierea gajului din Registrul garanțiilor reale mobiliare,

c o n s t a ț ă :

La 22 aprilie 2022, S.R.L. „Berhord” în proces de insolabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva F.C.P. „Asconi” S.R.L., intervenienți accesorii B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. și Andrei Iosip cu privire la anularea înregistrării și radierea gajului din Registrul garanțiilor reale mobiliare.

Prin încheierea din 20 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni s-a dispus acceptarea spre examinare în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată sus-menționată.

S-a stabilit ședința de pregătire pentru dezbaterile judiciare a cauzei civile intentate pentru data de 14 iulie 2022, ora 10.00.

Potrivit procesului-verbal din 14 iulie 2022, a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, ședința de judecată stabilită a fost amînată pentru data de – 05 octombrie 2022, ora 14.00 (f.d. 164-verso).

Potrivit procesului-verbal din 05 octombrie 2022, a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, ședința de judecată stabilită a fost amînată pentru data de – 30 noiembrie 2022, ora 09.30 (f.d. 172-verso).

La data de 30 noiembrie 2022, Andrei Iosip a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni la o altă instanță de același grad (f.d. 174 – 175).

Potrivit procesului-verbal din 30 noiembrie 2022, a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, deliberând pe loc, instanța de judecată a dispus ridicarea dosarului de la soluționare și transmiterea acestuia către Curtea de Apel Chișinău în vederea soluționării cererii de strămutare (f.d. 178-verso).

Prin fișa de repartizare a dosarului se confirmă că la 09 decembrie 2022, dosarul a fost repartizat în mod automat aleatoriu, judecătorului raportor Ana Panov.

La data de 16 decembrie 2022, Andrei Iosip a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad (f.d. 182 – 183).

În motivarea cererii, a invocat că, are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău care examinează cauza respectivă, or, există riscul ca judecătorii din cadrul instanței de apel să fie clienți ai vinăriei „Asconi”, respectiv, potrivit opiniei acestuia, există probabilitatea ca aceștia să aprecieze critic motivele invocate în cererea de strămutare din considerentul că pârât în această cauză este S.R.L. „Asconi” o companie a cărei organ de conducere ar putea influența instanța în partea ce ține de mersul corect al procesului.

Prin urmare, în motivarea cererii, Andrei Iosip, a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de către Andrei Iosip cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către Andrei Iosip în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei.

La caz, invocarea de către Andrei Iosip a unor bănuiele de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de strămutare a cauzei, precum și lipsa încrederii față de judecătorii Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să de-a dovadă la judecarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43

din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Deci, invocarea unor bănușieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să de-a dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îmfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Andrei Iosip, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Andrei Iosip cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Berhord” în proces de insolabilitate împotriva Firmei

Comerciale de Producție „Asconi” Sotate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Sotate pe Acțiuni și Andrei Iosip cu privire la anularea înregistrării și radierea gajului din Registrul garanțiilor reale mobiliare, se trimite pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Gervas

Galina Stratulat