

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Legal Manager”, Tatiana Guțu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza, intentată la cererea lui Nicolai Gorbatîi cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Semnal”,

c o n s t a t ă :

La data de 26 iunie 2015, creditorul Nicolai Gorbatîi a depus în instanța de insolabilitate cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul S.A. „Semnal”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procedurii de insolabilitate față de S.A. „Semnal”; aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin cu titlu de proprietate directorului debitorului Nicolae Agachi; aplicarea interdicțiilor pe numele lui Nicolae Agachi de a părăsi hotarele RM pe parcursul procedurii de insolabilitate; după intentarea procedurii de insolabilitate, constatarea faptului că, creanța înaintată de Nicolai Gorbatîi față de S.A. „Semnal” este reală și certă cu introducerea acestei creanțe spre validare.

La 18 septembrie 2015, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Ion Mocati a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Nicolai Gorbatîi privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul S.A. „Semnal”, solicitând admiterea cererii de alăturare; intentarea procesului de insolabilitate față de S.A. „Semnal”; aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin cu titlu de proprietate directorului Nicolae Agachi; aplicarea interdicției pe numele lui Nicolae Agachi de a părăsi hotarele RM pe parcursul derulării procedurii de insolabilitate; după intentarea procedurii de insolabilitate, constatarea faptului că, creanța înaintată de Ion Mocati este reală și certă cu introducerea acestei creanțe spre validare.

Prin încheierea din 30 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Nicolai Gorbatîi privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul S.A. „Semnal”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare

în conformitate cu prevederile art. 24 al Legii insolvenței, iar în calitate de administrator provizoriu fiind desemnată Î.I. ”Rotaru Ion”.

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă depusă de Nicolai Gorbatii și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de Ion Mocati, s-a constatat insolvențabilitatea și s-a intentat procesul de insolvențabilitate față de S.A. ”Semnal”, iar în calitate de administrator al insolvențabilității fiind desemnat Î.I. „Rotaru Ion”.

La 11 noiembrie 2015, avocatul Nicolae Leșan, în interesele debitorului S.A. „Semnal” a depus cerere de recurs, solicitând casarea hotărârii din 06 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 27 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat S.A. „Semnal” prin intermediul reprezentantului-avocatului Nicolae Leșan și casată hotărârea din 06 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul procesului de insolvențabilitate intentat la cererea introductivă a creditorului Nicolai Gorbatii și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de Ion Mocati privind intentarea procesului de insolvențabilitate față de S.A. ”Semnal”, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvențabilitate, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 28 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Nicolai Gorbatii și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de Ion Mocati și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Legal Manager”, fiind intentat procesul de insolvențabilitate față de S.A. „Semnal” și desemnat în calitate de administrator al insolvențabilității debitorului S.A. „Semnal”, Mihail Cerga - deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015; a fost stabilit termenul de prezentare a tabelului definitiv până la data de 07 octombrie 2016, iar ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 19 decembrie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău, (str. Teilor 4, mun. Chișinău).

La 15 octombrie 2021 și repetat la 26 octombrie 2021, lichidatorul S.A. „Semnal”, Mihail Cerga, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a depus Raportul final de lichidare al S.A. „Semnal”, fiind anexat bilanțul de lichidare. A solicitat aprobarea raportului final de lichidare și a bilanțului de lichidare, în scopul încetării procedurii de faliment față de S.A. „Semnal” cu radierea S.A. „Semnal” din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost aprobat raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare al S.A. “Semnal”. A fost încetat procesul insolvențabilității și procedura falimentului în privința S.A. "Semnal”.

Au fost considerate stinse creanțele creditorilor față de debitorul S.A. ”Semnal”.

A fost dispusă radierea debitorului S.A. ”Semnal” din Registrul de stat al persoanelor juridice ținut de Agenția Servicii Publice (succesor al Camerei Înregistrării de Stat).

La 12 noiembrie 2021, S.R.L. ”Rel Impex”, prin intermediul administratorului Natalia Cecari, a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii din

29 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii din 29 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recurs declarată de S.R.L. ”Rel Impex” și s-a menținut hotărârea din 29 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, emisă în cauza de insolvență intentată în privința S.A. ”Semnal”, prin care a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al S.A. ”Semnal” și s-a încetat procedura simplificată a falimentului a S.A. ”Semnal”.

La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 16 iunie 2022, S.R.L. „Articole Betonate”, a declarat recurs împotriva hotărârii din 04 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin fișa de repartizare a dosarului se confirmă că la 14 iulie 2022, dosarul a fost repartizat în mod automat aleatoriu, judecătorului raportor Olga Cojocaru.

Examinarea cererii de recurs a fost numită pentru data de 20 decembrie 2022, ora 09:00, fără participarea părților.

La 19 decembrie 2022, administratorul S.R.L. „Legal Manager”, Tatiana Guțu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, a invocat că, are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Curții de Apel Chișinău – Olga Cojocaru care examinează cauza respectivă, or, judecătorul vizat a examinat și ale cereri de recurs (inclusiv 2rci-86/21).

Totodată a indicat și faptul că judecătorii Curții de Apel Chișinău sunt afectați de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces și din acest motiv nu pot fi considerați imparțiali.

Prin urmare, în motivarea cererii, administratorul S.R.L. „Legal Manager”, Tatiana Guțu, a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de către administratorul S.R.L. „Legal Manager”, Tatiana Guțu cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către administratorul S.R.L. „Legal Manager”, Tatiana Guțu în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de

același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La caz, invocarea de către administratorul S.R.L. „Legal Manager”, Tatiana Guțu a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să de-a dovadă la judecarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să de-a dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se

supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către administratorul S.R.L. „Legal Manager”, Tatiana Guțu, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Legal Manager”, Tatiana Guțu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea lui Nicolai Gorbatîi cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății pe Acțiuni „Semnal”, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat