

Dosarul nr. 2r-47/23

2-19084997-01-2r-23012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: I. Țonov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: A. Panov, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

DECIZIE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Tatiana Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Gestionare a Fondului Locativ, nr. 1, Chișinău, în procedura falimentului, împotriva Tatianei Mocanu, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 31 octombrie 2022 și 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Tatiana Mocanu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și încheierii prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Tatiana Mocanu împotriva hotărârii din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 20 martie 2019 ÎMGFL nr. 1, Chișinău, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Mocanu, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 29192,26 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de ÎMGFL nr. 1 din Chișinău, în procedură de faliment, a fost admisă. A fost încasat din contul Tatianei Mocanu în beneficiul ÎMGFL nr. 1 datoria în sumă de 29 192,26 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 90 lei pentru citare prin aviz public și taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 875,76 lei.

La 23 noiembrie 2020, Mocanu Tatiana, nefiind de acord cu hotărârea din 31 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a declarat apel solicitând, casarea hotărârii instanței de fond, re judecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, privind respingerea integrală a acțiunii înaintate ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Prin decizia din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 31 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a remis cauzei la re judecare, în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 1. S-a încasat de la Tatiana

Mocanu în beneficiul ÎMGFL nr. 1 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, datoria pentru consumul energiei termice în apartamentul nr.62 din bd. Decebal 91, mun. Chișinău, pentru perioada martie 2016 – martie 2019 în sumă de 6879,86 lei. S-a încasat de la Tatiana Mocanu în beneficiul ÎMGFL nr. 1 din mun. Chișinău cheltuielile de judecată pentru citarea publică a pârâtului în sumă de 90 lei. S-a încasat de la Tatiana Mocanu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind depusă cu depășirea termenului general de prescripție.

La 08 iulie 2022, ÎMGFL nr. 1 din Chișinău, în procedură de faliment, prin intermediul poștei electronice, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. Totodată, a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat sau amânarea plății taxei de stat în legătură cu starea de faliment a ÎMGFL nr. 1 din Chișinău.

La 20 iulie 2022, Tatiana Mocanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond sau pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată. Totodată, a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat, pe motiv că pensia pe care o primește nu-i permite achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea cu privire la amânarea plății taxei de stat depusă de ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului, s-a amânat apelantului ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului, plata taxei de stat în sumă de 502,02 lei, în temeiul art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă. S-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului și s-a intentat procedura de apel în prezenta cauză civilă. S-a respins cererea înaintată de Tatiana Mocanu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel, oferind apelantei un termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune cererea de apel motivată și bonul taxei de stat în sumă de 154,79 lei.

Prin încheierea din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Tatiana Mocanu, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 ianuarie 2023, Tatiana Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierilor din 31 octombrie 2022 și 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a încheierii din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea respingerii cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și casarea integrală a încheierii din 20 decembrie 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri de scutire a apelantei de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat că, încheierile contestate urmează a fi casate ca fiind neîntemeiate, deoarece instanța de apel eronat nu a scutit-o pe apelantă de la plata taxei de stat, care primește o pensie mizeră.

Totodată, a menționat că, apelanta a achitat anterior taxa de stat pentru examinarea prezentei cauze în instanța de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 20 decembrie 2022. Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, copia încheierii contestate a fost expediată la 26 decembrie 2022 la poșta electronică a reprezentantului recurentei Tatiana Mocanu, avocatul Serghei Mocanu, serghei.mocanu76@mail.ru, indicată în mandatul avocațional (f.d.84).

Astfel, recursul depus la 09 ianuarie 2023, este în termen.

La 23 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor pentru notificare copia recursului declarat de Tatiana Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, cu înștiințarea de a depun referință, până la examinarea acestuia nu au făcut uz de drepturile procedurale și nu au depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierilor Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că prin hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului. S-a încasat de la Tatiana Mocanu în beneficiul ÎMGFL nr. 1 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, datoria pentru consumul energiei termice în apartamentul nr.62 din bd. Decebal 91, mun. Chișinău, pentru perioada martie 2016 – martie 2019 în sumă de 6879,86 lei. S-a încasat de la Tatiana Mocanu în beneficiul ÎMGFL nr. 1 din mun. Chișinău cheltuielile de judecată pentru citarea publică a pârâtului în sumă de 90 lei. S-a încasat de la Tatiana Mocanu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind depusă cu depășirea termenului general de prescripție.

Manifestându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 08 iulie 2022, ÎMGFL nr. 1 din Chișinău, în procedură de faliment, prin intermediul poștei electronice, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. Totodată, a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat sau amânarea plății taxei de stat în legătură cu starea de faliment a ÎMGFL nr. 1 din Chișinău.

La 20 iulie 2022 și Tatiana Mocanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond sau pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Totodată, a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat, pe motiv că pensia pe care o primește nu-i permite achitarea taxei de stat.

Ca urmare, prin încheierea din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea cu privire la amânarea plății taxei de stat depusă de ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului, s-a amânat apelantului ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului, plata taxei de stat în sumă de 502,02 lei, în temeiul art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă. S-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de ÎMGFL nr. 1, în procedura falimentului și s-a intentat procedura de apel în prezenta cauză civilă. S-a respins cererea înaintată de Tatiana Mocanu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel, oferind apelantei un termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune cererea de apel motivată și bonul taxei de stat în sumă de 154,79 lei.

Prin încheierea din 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de Tatiana Mocanu, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Efectuând controlul judiciar al încheierilor din 31 octombrie 2022, în partea contestată, și 20 decembrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că acestea au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În corespundere cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică inter alia motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului.

Alineatul (1¹) al aceluiași articol prevede că elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Conform alin. (4) al aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat inter alia fiecare cerere de apel.

Potrivit art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Articolul 368 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă prevede că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Concomitent, Colegiul reține prevederile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prin prisma cărora, în funcție de situația materială și de probele prezentate în

acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța de recurs consideră necesar de a învedera că încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanța de apel în cazul neîndeplinirii în termenul acordat a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În condițiile speței, Colegiul consideră oportun de a reitera că prin încheierea din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Tatianei Mocanu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Tatiana Mocanu împotriva hotărârii din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i acordat Tatianei Mocanu termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 154,79 lei.

Instanța de recurs apreciază ca fiind lipsite de substanță alegațiile reprezentantului recurentei, precum că respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat la declararea apelului constituie un impediment de acces liber la justiție. Or, din prevederile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă rezultă cert că instanța de judecată poate scuti justițiabilul de la plata integrală sau parțială a taxei de stat, reieșind din situația materială și probele prezentate în acest sens.

Astfel, din norma art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă se deduce că solicitantul scutirii de la plata taxei de stat trebuie să probeze situația sa financiară îngreunată din cauza căreia este în imposibilitate să achite taxa de stat.

În condițiile speței, însă, Tatiana Mocanu nu a prezentat nici o probă care ar confirma situația sa financiară și imposibilitatea de plată a taxei de stat. Colegiul învederează că, taxa de stat nu este un impediment al accesului liber la justiție, atât timp cât statul asigură aplicarea eficientă și uniformă a prevederilor normative referitoare la cuantumul taxei de stat, la scutirile de taxa de stat dispuse din oficiu ori la solicitarea persoanei interesate.

Dreptul de acces la un tribunal consacrat de art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, ceea ce determină instanța de judecată de a supune adresarea oricărei persoane în justiție cu o restricție pecuniară clară și concretă, evidențiind-o în conținutul încheierii de contestare a neajunsurilor la adresarea cu un instrument de atac, urmărind scopul de respectare a echilibrului între necesitatea asigurării bunei administrări în justiție și proporționalitatea unei astfel de restricții.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a accentuat în argumentarea soluției în cauza Kreuz v. Polonia (cererea nr. 28249/95) faptul că dreptul de acces la o instanță de judecată nu are un caracter absolut, fiind normal și dezirabil ca acesta să fie supus anumitor limitări. Astfel, pot exista limitări de natură procedurală, precum imperativul parcurgerii unei proceduri prealabile și chiar limitări de natură financiară, precum impunerea unor taxe judiciare. Importantă rămâne însă rezonabilitatea acestor limitări,

ele trecând limitele convenționale atunci când restricționează accesul la justiție în asemenea mod încât aduc atingere însăși esenței dreptului consacrat în beneficiul tuturor justițiabililor. În acest sens, este respinsă teza ce echivalează dreptul de acces la justiție cu gratuitatea actului de justiție.

În această consecutivitate, instanța de recurs consideră că instanța de apel justificat a respins cererea Tatiane Mocanu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, deoarece aceasta nu a administrat în acest sens probe pertinente și concludente care ar confirma situația sa financiară și imposibilitatea de plată.

În consecință, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată soluția pronunțată prin încheierea din 31 octombrie 2022, în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Tatiana Mocanu și i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, or, din prevederile art. 364, art. 365 și art. 83 din Codul de procedură civilă rezultă cert obligația Tatiane Mocanu de a depune cerere de apel care să cuprindă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și să anexeze la cerere dovada de plată a taxei de stat, iar în cazul în care apelantul nu s-a conformat instanța de apel fiind obligată să-i acorde un termen rezonabil pentru înlăturarea acestor neajunsuri.

Astfel, instanța de apel justificat nu a dat curs apelului declarat de Tatiana Mocanu, din motiv că cererea de apel nu corespunde prevederilor art. 365 din Codul de procedură civilă, or, procedura civilă, ca activitate a instanțelor judecătorești de examinare și soluționare a pricinilor civile, este strict reglementată de normele de drept procedural, care au menirea primordială de a asigura persoanelor interesate posibilitatea de a folosi mijloacele legale în vederea apărării drepturilor și intereselor legitime încălcate sau contestate neîntemeiat.

Colegiul evocă faptul că, derularea fazelor procesului civil este dictat de principiul legalității, având ca deziderat prioritar aplicarea corectă și uniformă a normelor de drept de către instanțele de judecată, respectarea legii de către toți participanții la proces și persoanele care contribuie la înlăturarea neajunsurilor în cadrul examinării și soluționării cauzelor civile.

Astfel, dispozițiile art. 364 și art. 365 din Codul de procedură civilă pun în sarcina instanței de apel de a verifica modul și condițiile declarării apelului, în caz contrar și într-o conformare a acestor cerințe, instanța de apel dispunând printr-o încheiere, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, reieșind din prevederile art. 368 din Codul de procedură civilă.

În condițiile speței, însă, Tatiana Mocanu s-a limitat la invocarea unor presupuse imposibilități de executa încheierea din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău în partea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, dar nu a argumentat de ce nu a prezentat cererea de apel motivată în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

În această consecvență, instanța de recurs consideră întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău de a restitui cererea de apel depusă de Tatiana Mocanu împotriva hotărârii din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă. Or, încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit. În acest caz, restituirea apelului este sancțiunea procedurală aplicată apelantului pentru neîndeplinirea în termenul acordat a cerințelor indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Instanța de recurs notează că Tatiana Mocanu, având calitatea procesuală de apelantă și cunoscându-și obligațiile pozitive de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, urma să-și exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, asigurând punerea pe rol a apelului declarat. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat în jurisprudența sa că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn v. Germania, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Coroborând ipotezele relevate la normele legale precitate, Colegiul constată temeinicia încheierilor din 31 octombrie 2022, în partea contestată, și 20 decembrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile din 31 octombrie 2022, în partea contestată, și 20 decembrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierile recurate.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Tatiana Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu.

Se mențin încheierile din 31 octombrie 2022, în partea contestată, și 20 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Gestionare a Fondului Locativ, nr. 1, Chișinău, în procedura falimentului, împotriva Tatianei Mocanu, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic