

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către Vasile Cojocaru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Croitor împotriva lui Vasile Cojocaru și Margarinei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 16 noiembrie 2021, Vladimir Croitor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Cojocaru și Margarinei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat, în mod solidar, de la Vasile Cojocaru și Margarita Cojocaru, în beneficiul lui Vladimir Croitor, datoria derivată din contractul de împrumut din 07 mai 2018, în sumă de 15 000 Euro, suma de 5872 Euro și 17 eurocenți, cu titlu de dobândă de întârziere, convertiți în lei moldovenești, conform cursului BNM la data executării și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, în sumă de 12 700 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La data de 03 iunie 2022 și ulterior la 10 octombrie 2022, Vasile Cojocaru și Margarita Cojocaru au declarat apel împotriva hotărârii respective, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Vladimir Croitor împotriva lui Vasile Cojocaru și Margarita Cojocaru cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost acceptate spre examinare cererile de apel declarate de către apelanții Vasile Cojocaru și Margarita Cojocaru cu dispunerea intentării procedurii de apel în cauza vizată.

Respectiv, la data de 13 decembrie 2022, ora 10.00 a fost preconizată ședința de examinare a cererilor de apel declarate de către apelanții Vasile Cojocaru și

Margarita Cojocaru împotriva hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

La 12 decembrie 2022, Vasile Cojocaru, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, a invocat că, are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău care examinează cauza respectivă, or, examinarea mai multor litigii legate de aceleași părți, precum și expunerea asupra mai multor cauze care vizează această parte, sunt dovada clară a faptului că această cauză necesită a fi strămutată la o altă instanță judecătorească egală în grad.

Prin urmare, în motivarea cererii, apelantul Vasile Cojocaru, a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de către apelantul Vasile Cojocaru cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către apelantul Vasile Cojocaru în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

La caz, invocarea de către apelantul Vasile Cojocaru a unor bănuiele de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de apel, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să de-a dovadă la judecarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43

din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Deci, invocarea unor bănușieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să de-a dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către apelantul Vasile Cojocaru, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Vasile Cojocaru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Croitor împotriva lui Vasile Cojocaru și Margarinei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei,

dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat