

Dosarul nr.2r-598/22
2-22020879-01-2r-14122022

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Culinca)
Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V.Buhnaci, V. Sîrbu)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V.Buhnaci, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Roman Pogorlovschi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Pogorlovschi împotriva Organizației de Creditare Nebancare „FINANCECASA” S.R.L. cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă revizuirea declarată de Roman Pogorlovschi împotriva încheierii din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 11 februarie 2022, Roman Pogorlovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Organizației de Creditare Nebancare „FINANCECASA” S.R.L. cu Răspundere Limitată, (în continuare O.C.N. „FINANCECASA” S.R.L.), solicitând anularea ordinului nr.03-11/R din 03 noiembrie 2021, restabilirea în funcția deținută anterior de jurisconsult, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 de lei.

Prin încheierea din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Roman Pogorlovschi împotriva O.C.N. „FINANCECASA” S.R.L. cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă.

La data de 22 iunie 2022, Roman Pogorlovschi a depus cerere de strămutare în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea examinării cauzei la o altă instanță din afara municipiului Chișinău.

Prin încheierea din 22 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a expediat Curții de Apel Chișinău cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Pogorlovschi împotriva O.C.N. „FINANCECASA” S.R.L. cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea

salariului pentru absență forțată de la muncă, pentru soluționarea chestiunii privind posibilitatea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată.

Prin încheierea din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Roman Pogorlovschi cu privire la strămutarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Pogorlovschi împotriva O.C.N. „FINANCECASA” S.R.L. cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă; s-a remis cauza civilă spre judecare în aceeași instanță.

La 18 octombrie 2022, Roman Pogorlovschi a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău cu rejudecarea cauzei.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Roman Pogorlovschi împotriva încheierii din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.108) și ulterior, la 13 decembrie 2022, în original, Roman Pogorlovschi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului s-a invocat că, Curtea de Apel Chișinău nu a aplicat norma de drept, art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, precum și nu a ținut cont de Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire nr. 2 din 15 aprilie 2013, în care s-a indicat expres că, revizuirea ca formă de atac, reprezintă mecanismul de retractare, care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Astfel, ca efect se poate obține desființarea hotărârii irevocabile, reînnoirea judecării și îndreptarea erorilor în legătură cu circumstanțele de fapt stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

De asemenea, a susținut că, nu s-a luat în considerare jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, care a reținut că, de competența instanțelor de revizuire este operarea revizuirii pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare, precum și că, revizuirea urmează a fi justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (hotărârea CtEDO din 22 martie 2005 – Roșca).

Scopul cererii de revizuire atât conform jurisprudenței CtEDO, cât și jurisprudenței naționale, constă în mod exclusiv în corectarea erorilor judiciare care privesc atât subiecții sesizării, obiectul revendicării, cât și acțiunile procesuale exercitate de către părți, lipsa oricăror acestor elemente sau stabilirea unor vicii în legătură cu acestea, fiind în stare să ducă la apariția erorilor judiciare și cu titlu de cauzalitate la crearea unei practici judiciare vicioase, care prin prisma principiului stabilității raporturilor juridice, la crearea unei practici judiciare contradictorii, condamnate de CtEDO.

Recurentul a reiterat că, prima instanță a acordat timp și a întrerupt ședința, având în vedere de a apela la asistența unui avocat, însă întreruperea între ședințele de judecată este insuficientă/prea scurtă pentru căutarea avocatului și negocierea onorariului, pentru studierea circumstanțelor de către avocat și pregătirea cauzei, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 05 mai 2022, apoi 23 mai 2022, iar ulterior pentru data de 22 iunie 2022. Fără a ține cont de aceste circumstanțe,

judecătorul a declarat în cadrul ședinței că această cauză trebuie de examinat urgent. Toate aceste acțiuni ale judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eugenia Culinca, îi întăresc convingerea că nu poate avea parte de un proces echitabil în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Cumulativ îi creează opinia că, nepărtinirea judecătorilor din această instanță ar putea fi știrbită.

Copia recursului declarat a fost expediată prin scrisoarea dată cu 14 decembrie 2022 în adresa intimatului, inclusiv avocatului, prin intermediul poștei electronice (f.d.114-115).

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Roman Pogorlovschi, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În virtutea art. 426¹ alin. (1) lit.e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Inițial, Colegiul notează că, prezenta cauza civilă se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru examinare în fond.

Prin cererea depusă la data de 22 iunie 2022, Roman Pogorlovschi, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță din afara municipiului Chișinău (f.d.74).

Prin încheierea din 22 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a expediat Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Pogorlovschi împotriva O.C.N. „FINANCECASA” S.R.L. cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, pentru soluționarea chestiunii privind posibilitatea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată (f.d.76-77).

Prin încheierea din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Roman Pogorlovschi cu privire la strămutarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Pogorlovschi împotriva O.C.N. „FINANCECASA” S.R.L. cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă; s-a remis cauza civilă spre judecare în aceeași instanță (f.d.83-85).

Drept urmare a examinării cererii de revizuire depuse la data de 18 octombrie 2022, de către Roman Pogorlovschi împotriva încheierii din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.96-97), instanța de revizuire, prin încheierea din 28 noiembrie 2022, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Roman Pogorlovschi (f.d.104-106).

În motivarea soluției sale, instanța de revizuire, în esență, a reținut că, Roman Pogorlovschi a solicitat revizuirea încheierii din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Roman Pogorlovschi de strămutare a cauzei. Or, prin încheierea din 18 iulie 2022 a Curții de Apel

Chișinău nu a fost soluționat fondul cauzei, din care motiv a fost apreciată ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, urmând a fi respinsă. Mai mult, nici nu se încadrează în prevederile art.446 alin.(2) Cod de procedură civilă (f.d.105).

Instanța de revizuire a conchis că, actul procesual care se solicită a fi revizuit nu întrunește condițiile prevăzute la art.446 Cod de procedură civilă, dat fiind că nu se referă la fondul cauzei și nu poate fi suspus revizuirii, iar în condițiile date, potrivit art.446 alin.(2) Cod de procedură civilă, încheierile de inadmisibilitate nu se supun niciunei căi de atac (f.d.106).

Colegiul precizează că, prin recursul declarat, Roman Pogorlovschi a contestat încheierea din 28 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În sensul art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În atare circumstanțe, având în vedere că instanța de revizuire prin încheierea din 28 noiembrie 2022 s-a pronunțat în favoarea inadmisibilității cererii de revizuire formulate de către Roma Pogorlovschi împotriva încheierii din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, nu se supune revizuirii, drept urmare, în contextul aceluiași art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău corespunzător prevederilor art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, întemeiat a indicat că, încheierea din 28 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurentului cu o încheiere judecătorească care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul iterează că, Curtea de Apel Chișinău fiind instanța ierarhic superioară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a soluționat și prin încheierea din 18 iulie 2022 a respins cererea formulată, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, de către Roman Pogorlovschi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad din afara municipiului Chișinău, fiind restituită cauza civilă Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru judecare, iar în virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, această încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu prezentul recurs, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, în temeiul art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, citat supra, în contextul căruia nici încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac nici.

Adițional, Colegiul notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe

deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul înaintat de Roman Pogorlovschi, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Roman Pogorlovschi împotriva încheierii din 28 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă revizuirea declarată de Roman Pogorlovschi împotriva încheierii din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Pogorlovschi împotriva Organizației de Creditare Nebancare „FINANCECASA” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat