

Dosarul nr. 2r-52/23

2-19065959-01-2r-26012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Panov, V. Cotorobai)

DECIZIE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu împotriva lui Marcel Balagura cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura împotriva Stelei Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei și cererea intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună a soților,

împotriva încheierii din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 24 martie 2011, Stela Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Balagura cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost atrasă în proces Aurelia Patrachi în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului (f.d. 229-231, volumul I).

La data de 18 decembrie 2013, Aurelia Patrachi a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal (f.d. 241-243, volumul I), solicitând împărțirea părții deținută în devălmășie de Stela Mocanu și Marcel Balagura în comun din apartamentul de

pe str. Belinski, 73 în cote-părți egale a câte 1/2 cotă ideală ce va constitui 1/4 din bunul integral; excluderea din masa bunurilor supuse partajului a 1/4 din bunul integral ce ar reveni lui Marcel Balagura la împărțire (cotă ideală formată din 1/2 din cota de 1/2 deținută în devălmășie de Stela Mocanu și Marcel Balagura); recunoașterea după intervenientul principal Aurelia Patrachi a dreptului de proprietate asupra 1/4 cotă ideală formată din 1/2 în devălmășie ce ar reveni lui Marcel Balagura la împărțire în temeiul obligației asumate de pârâtul Marcel Balagura prin antecontractul din 17 ianuarie 2012.

La data de 27 decembrie 2013, Marcel Balagura a înaintat acțiune reconvențională împotriva Stelei Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei.

Prin hotărârea din 31 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea inițială depusă de Stela Mocanu și au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea reconvențională înaintată de Marcel Balagura și acțiunea intervenientului principal Aurelia Patrachi. Au fost partajate bunurile proprietate în devălmășie a soților și s-a determinat în proprietate: Stelei Mocanu – apartamentul nr. 86 din str. V. Docuceaev, 4, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100212.121.01.086, lui Balagura Marcel – 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 1 din str. V. Belinski, 73, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100514.182.01.001. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Stela Mocanu și a fost casată hotărârea din 31 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cauza fiind restituită spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La data de 26 martie 2019, Patrachi Victor a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal de partea pârâtului Balagura Marcel, solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 1 din str. Belinski, 73, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100514.182.01.001 și respingerea acțiunii reclamantei în partea ce ține de partajarea cotei din apartamentul nr. 1 din str. Belinski 73, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100514.182.01.001 (f.d. 20-21, volumul IV).

La data de 24 aprilie 2019, intervenientul principal Aurelia Patrachi a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 1 din str. Belinski, 73, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100514.182.01.001 și respingerea acțiunii reclamantei în partea ce ține de partajarea cotei din acest apartament (f.d. 24-25, volumul IV).

La data de 30 octombrie 2019, Stela Mocanu a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune (f.d. 112 volumul IV), solicitând partajarea bunurilor comune în devălmășie a foștilor soți după cum urmează: atribuirea în proprietate personală a ap. 86 din str. V. Docuceaev, 4 mun. Chișinău, nr. cadastral 0100212.121.01.086, 1/2 cotă parte ideală din construcția nefinisată amplasată pe teren cu suprafața de 0,083 ha din str. Ialoveni, 29, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100217.239, recunoașterea dreptului de folosință asupra 1/2 cotă parte ideală din terenul pentru construcție cu suprafața de 0,083 ha din str. Ialoveni, 29, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100217.239 și suma bănească în quantum de 150 000 de lei care s-a aflat la contul de depozit în valută națională nr. 23748520000772 deschis la data de

14 iulie 2010 de către Balagura Marcel în filiala Telecentru a BC „Banca Socială” SA; atribuirea pârâtului în proprietate personală 1/2 cotă parte din apartamentul nr.1 din str. V. Belinski 73 mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100514.182.01.001, autoturismul de model Ford Escort n/î CDM-151, 1/2 cotă parte ideală din construcția nefinisată amplasată pe teren cu suprafața de 0,083 ha din str. Ialoveni 29 mun. Chișinău, nr. cadastral 0100217.239 și suma bănească în cuantum de 150 000 de lei care s-a aflat la contul de depozit în valută națională nr. 23748520000772 deschis la 14 iulie 2010 de către Balagura Marcel în filiala Telecentru a BC „Banca Socială” SA.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Stela Mocanu și au fost partajate bunurile proprietate în devălmășie a soților Stela Mocanu și Marcel Balagura: s-a determinat în proprietatea Stelei Mocanu 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 86 din str. Docuceaev, 4, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100212.121.01.086; s-a determinat în proprietatea lui Marcel Balagura 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 86 din str. Docuceaev, 4 mun. Chișinău, nr. cadastral 0100212.121.01.086; s-a partajat mijloacele financiare și s-a încasat de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 150 000 de lei; s-a încasat de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu valoarea a 1/4 cotă-parte din bunul imobil nr. 1 din str. Belinschi, 73, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100514.182.01.001 în sumă de 11 500 de euro, în valută națională la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 4055 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea reconvențională înaintată de Marcel Balagura și cererile intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi privind recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună.

La data de 26 decembrie 2019, Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii Stelei Mocanu și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă integral.

La data de 20 ianuarie 2020, Marcel Balagura a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării din contul lui în beneficiul Stelei Mocanu a sumei de 11 500 de euro și a sumei de 150 000 de lei, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care pretențiile să fie respinse, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral, în rest, hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru să fie menținută.

Prin încheierea din 08 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Marcel Balagura.

La data de 09 februarie 2021 Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus o cerere prin care a solicitat încasarea din contul lui Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu dobânda de întârziere în sumă de 244 268,22 de lei pentru reținerea sumei de 150 000 de lei pentru perioada 26 martie 2011 – 03 februarie 2021 și dobânda de întârziere

în sumă de 17047,76 de euro pentru reținerea sumei de 11 500 de euro pentru perioada 18 ianuarie 2011 – 03 februarie 2021.

Prin decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu și a fost casată parțial hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii cerințelor privind partajarea construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, fiind pronunțată în această parte o hotărâre nouă, prin care au fost admise pretențiile Stelei Mocanu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, compensarea cheltuielilor de judecată. S-a delimitat pentru Stela Mocanu și Marcel Balagura câte 1/2 cotă-parte ideală pentru fiecare din construcția nefinisată amplasată pe terenul cu S-0,083 ha, cu nr. cadastral 0100217.239 din str. Ialoveni, 29 mun. Chișinău și din terenul cu S-0,083 ha, din str. Ialoveni, 29 mun. Chișinău, nr. cadastral 0100217.239, care constituie proprietate comună a soților în devălmășie. S-a încasat din contul lui Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 18 750 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel. S-a încasat în beneficiul statului taxa de stat de la Stela Mocanu și de la Marcel Balagura câte 12 500 de lei, de la fiecare.

La data de 12 ianuarie 2022 Marcel Balagura a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Marcel Balagura a fost declarat inadmisibil.

La 17 mai 2022, Stela Mocanu, reprezentată de Serghei Mocanu, în temeiul art. 250 Cod de procedură civilă, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care instanța să se expună asupra cererii din 09 februarie 2022 nr. 1267.

Prin încheierea din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către Stela Mocanu, reprezentată de Serghei Mocanu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, ca fiind neîntemeiată.

La 11 octombrie 2022, Stela Mocanu, reprezentată de Serghei Mocanu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, pronunțarea unei hotărâri cu privire la încasarea din contul lui Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 244268,22 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru reținerea sumei de 150000 lei și suma de 17047,76 euro cu titlu de dobânda de întârziere pentru reținerea sumei de 11500 euro.

În motivarea recursului a menționat că încasarea sumelor respective rezultă din prevederile art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la 29 septembrie 2022 iar cererea de recurs a fost depusă la data de 11 octombrie 2022.

Astfel, recursul declarat, este în termen.

La 26 ianuarie 2023 în adresa intimatului Marcel Balagura a fost expediată copia recursului declarat de Stela Mocanu, reprezentată de Serghei Mocanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 218, Vol. VII), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Stela Mocanu, reprezentată de Serghei Mocanu, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Mocanu Stela și au fost partajate bunurile proprietate în devălmășie a soților Stela Mocanu și Marcel Balagura: s-a determinat în proprietatea Stelei Mocanu 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 86 din str. Docuceaev, 4, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100212.121.01.086; s-a determinat în proprietatea lui Marcel Balagura 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 86 din str. Docuceaev, 4 mun. Chișinău, nr. cadastral 0100212.121.01.086; s-a partajat mijloacele financiare și s-a încasat de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 150 000 de lei; s-a încasat de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu valoarea a 1/4 cotă-parte din bunul imobil nr. 1 din str. Belinschi, 73, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100514.182.01.001 în sumă de 11 500 de euro, în valută națională la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 4055 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea reconvențională înaintată de Marcel Balagura și cererile intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi privind recunoașterea dreptului de proprietate și

excluderea bunului din averea comună.

Prin decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu și a fost casată parțial hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii cerințelor privind partajarea construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, fiind pronunțată în această parte o hotărâre nouă, prin care au fost admise pretențiile Stelei Mocanu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a construcției nefinisată și folosința terenului aferent construcției, compensarea cheltuielilor de judecată. S-a delimitat pentru Stela Mocanu și Marcel Balagura câte 1/2 cotă-parte ideală pentru fiecare din construcția nefinisată amplasată pe terenul cu S-0,083 ha, cu nr. cadastral 0100217.239 din str. Ialoveni, 29 mun. Chișinău și din terenul cu S-0,083 ha, din str. Ialoveni, 29 mun. Chișinău, nr. cadastral 0100217.239, care constituie proprietate comună a soților în devălmășie. S-a încasat din contul lui Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu suma de 18 750 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel. S-a încasat în beneficiul statului taxa de stat de la Stela Mocanu și de la Marcel Balagura câte 12 500 de lei, de la fiecare.

La 17 mai 2022, Stela Mocanu, reprezentată de Serghei Mocanu, în temeiul art. 250 Cod de procedură civilă, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

A invocat faptul că, prin decizia instanței de apel din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța a omis a se expune în privința cererii din 09 februarie 2021 cu privire la încasarea de la Marcel Balagura în beneficiul Stelei Mocanu a unei dobânzii de întârziere.

Urmare, prin încheierea din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către Stela Mocanu, reprezentată de Serghei Mocanu cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 11 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în privința încasării dobânzii, ca fiind neîntemeiată.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra și argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii depusă de Stela Mocanu, reprezentată de Serghei Mocanu privind emiterea unei decizii suplimentare, or, pretenția formulată în cererea din 09 februarie 2022 nu a fost invocată de către recurentă în cererea de chemare în judecată.

Totodată nu pot fi reținute argumentele recurente precum că instanța de apel nu s-a expus asupra cerinței din cererea depusă la 09 februarie 2022 cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, deoarece cererea este depusă ulterior emiterii hotărârii instanței de fond, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, iar, conform art.372 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în apel nu pot fi înaintate noi pretenții.

Prin urmare, temei de adoptare a unei hotărâri suplimentare la decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la caz nu se atestă, or, emiterea unei decizii suplimentare în contextul solicitat de către Stela Mocanu, reprezentată de Serghei Mocanu ar modifica sensul și extinderea deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în situația în care ultima nu a înaintat o astfel de pretenție în acțiunea sa, fapt inadmisibil în sensul legislației procesual civile.

Din considerentele menționate, reieșind din faptul că încheierea din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Stela Mocanu, reprezentată de Serghei Mocanu sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de Serghei Mocanu.

Se menține încheierea din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu împotriva lui Marcel Balagura cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura împotriva Stelei Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei și cererea intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună a soților.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic