

## ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența  
Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto 28”, cu privire la strămutarea la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, a cauzei, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Helexen Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto 28”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc, încetarea procedurii de executare cu anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate pe bunurile și mijloacele bănești ale Societății cu Răspundere Limitată „Helexen Group”,

### c o n s t a t ă :

La 31 mai 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Helexen Group”, (în continuare SRL „Helexen Group”), reprezentată de avocatul Eugeniu Musteață, a depus cerere împotriva împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto 28” (în continuare SA „Baza de Transport Auto 28”), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, solicitând anularea încheierii nr. 056-746r/22 din 23 mai 2022 de încasare de la SRL „Helexen Group” în beneficiul SA „Baza de Transport Auto 28” a sumei de 1988432,97 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere și a încheierii nr. 056-746r/22 din 23 mai 2022 de încasare de la SRL „Helexen Group” în beneficiul SA „Baza de Transport Auto 28” a sumei de 140556,77 de lei, cu titlu de onorariu stabilit de lege și a sumei de 1082,50 de lei, cu titlu de taxe și speze ale procedurii de executare, încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-86/2017, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, la data de 20 iulie 2018 cu anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate pe bunurile și mijloacele bănești ale SRL „Helexen Group”.

Prin încheierea din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedură cererea depusă de SRL „Helexen Group” împotriva SA „Baza de Transport Auto 28”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la anularea încheierilor, încetarea procedurii de executare cu anularea sechestrelor.

Prin încheierea din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea depusă de SRL „Helexen Group” și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-746r/22 din 23 mai 2022 cu

privire la încasarea dobânzii de întârziere; în rest, au fost respinse ca fiind neîntemeiate cerințele SRL „Helexen Group” cu privire la anularea încheierii nr. 056-746r/22 din 23 mai 2022 de încasare a cheltuielilor de executare, încetarea procedurii de executare cu anularea sechestrelor și interdicțiilor.

La 25 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.1), SRL „Helexen Group”, reprezentată de avocatul Eugeniu Musteață, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate în partea respingerii cererii, emiterea unei noi decizii în această parte de anulare a încheierii nr. 056-746r/22 din 23 mai 2022 de încasare a sumei de 140556,77 de lei, cu titlu de onorariu stabilit de lege și a sumei de 1082,50 de lei, cu titlu de taxe și speze ale procedurii de executare, încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-86/2017, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, la data de 20 iulie 2018 cu anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate pe bunurile și mijloacele bănești ale SRL „Helexen Group”.

La 07 noiembrie 2022, prezenta cauză a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău și repartizată spre examinarea în ordine de recurs, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău constituit din judecătorii: Nelea Budăi, președinte-raportor, Ina Dutca și Denis Băbălău.

La 22 noiembrie 2022, SA „Baza de Transport Auto 28” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate, pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii SRL „Helexen Group” ca fiind nefondată.

Prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.45), SRL „Helexen Group”, reprezentată de avocatul Eugeniu Musteață, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi.

Prin încheierea din 12 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de avocatul Eugeniu Musteață, în interesele SRL „Helexen Group”, cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi.

Prin cererea de strămutare depusă, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.59), de către SRL „Helexen Group”, reprezentată de avocatul Eugeniu Musteață, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, s-a solicitat strămutarea cauzei pentru examinare în ordine de recurs la o altă instanță de același nivel (Vol.II, f.d.60).

Prin cererea depusă la data de 13 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.62), SRL „Helexen Group”, reprezentată de avocatul Eugeniu Musteață, a retras cererea de strămutare înaintată anterior în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă (Vol.II, f.d.63).

La data de 19 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.65), SA „Baza de Transport Auto 28”, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus un demers, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același nivel.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, având în vedere că beneficiarul final al SRL „Helexen Group”, este fiul unui ex-judecător al Curții de Apel Chișinău, fapt devenit cunoscut prin informațiile publicate în mass-media, iar judecătorul raportor se află în raporturi de cumătri cu tatăl beneficiarului efectiv,

petrecând vacanțele împreună, în opinia sa, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și o examinare corectă ar putea fi efectuată doar de către o altă instanță.

Studiind materialele cauzei, cererea de strămutare în raport cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de SA „Baza de Transport Auto 28” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

Inițial, Colegiul notează că, prezenta cauză, la cererea depusă de SRL „Helexen Group” împotriva SA „Baza de Transport Auto 28”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc, încetarea procedurii de executare cu anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate pe bunurile și mijloacele bănești ale SRL „Helexen Group”, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs de către SRL „Helexen Group” și de SA „Baza de Transport Auto 28” a încheierii din din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Vol.II, f.d.2-13,15, 32-37).

Prin cererea depusă de către SA „Baza de Transport Auto 28”, s-a solicitat, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă instanță de același nivel pentru examinare, motivând că, beneficiarul final al SRL „Helexen Group”, este fiul unui ex-judecător al Curții de Apel Chișinău, fapt devenit cunoscut prin informațiile publicate în mass-media, iar judecătorul raportor se află în raporturi de cumătri cu tatăl beneficiarului efectiv, petrecând vacanțele împreună și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, iar o examinare corectă ar putea fi efectuată doar de către o altă instanță (Vol.II, f.d.65-66).

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul relevă că, SA „Baza de Transport Auto 28” nu a adus instanței anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Or, a susținut că, beneficiarul final al SRL „Helexen Group”, conform informației din mass-media, ar fi fiul unui fost judecător al Curții de Apel Chișinău, iar ultimul s-ar afla în relații de cumătri cu judecătorul raportor al Curții de Apel Chișinău în cauza dată și astfel ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

De altfel, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă

acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În atare circumstanțe, Colegiul relevă că, alegațiile aduse în cererea de strămutare nu sunt decât niște afirmații nejustificate prin probe concludente și pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei în sensul pretins, la examinarea cauzei date în ordine de recurs.

Mai mult, judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Or, aceste criterii caracteristice judecătorului, purtător al puterii judecătorești, sunt menționate expres în art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

De altfel, chiar și jurisprudența CtEDO cu privire la imparțialitatea instanțelor judecătorești, indică la o analiză a acestuia din perspectiva testului subiectiv și obiectiv.

În context, solicitantul nu a prezentat nicio probă, precum nu a indicat nicio circumstanță subiectivă sau obiectivă, care să pună la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins.

Din considerentele redate, având în vedere lipsa motivelor ce ar justifica temeinicia cererii cu privire la strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare înaintată de SA „Baza de Transport Auto 28” cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de SA „Baza de Transport Auto 28” cu privire la strămutarea la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, a cauzei, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Helexen Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto 28”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc, încetarea procedurii de executare cu anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate pe bunurile și mijloacele bănești ale Societății cu Răspundere Limitată „Helexen Group”.

Se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, cauza, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Helexen Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto 28”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc, încetarea procedurii de executare cu anularea sechestrelor

și interdicțiilor aplicate pe bunurile și mijloacele bănești ale Societății cu Răspundere Limitată „Helexen Group”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat