

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Taras Chih, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, cu privire la strămutarea la o altă instanță de același grad, pentru judecare în ordine de apel, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Taras Chih împotriva Ludmilei Iurașco, Vadim Cornițchi, Olgăi Cornițcaia cu privire la repararea prejudiciului material sub forma venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2019, Taras Chih, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Iurașco, Vadim Cornițchi, Olgăi Cornițcaia, solicitând încasarea prejudiciului material sub forma venitului ratat în mărime de 1798200 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Taras Chih împotriva Ludmilei Iurașco, Vadim Cornițchi, Olgăi Cornițcaia cu privire la repararea prejudiciului material sub forma venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

La 25 octombrie 2021, Taras Chih, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârea primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

La data de 10 ianuarie 2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău și repartizată spre examinare completului de judecată constituit din judecătorii: Ana Panov, președinte, Marina Anton și Olga Cojocaru, raportor (Vol.I, f.d.212).

Drept urmare a declarării abținerii de la judecarea prezentei cauze civile în ordine de apel de către judecătorul Olga Cojocaru, prin încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă declarația de abținere, fiind dispusă continuarea examinării cererii de apel în aceeași componență.

Prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de Taras Chih, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, împotriva hotărârii din 11 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat apelantului termen până la data de 11 martie 2022 ora 16:00

pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 18750 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău; totodată, s-a indicat că, de hotărârea primei instanțe, apelantul poate lua cunoștință pe pagina web a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru sau prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău; s-a explicat părților că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și art.369 Cod de procedură civilă, va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

La data de 11 martie 2022, Taras Chih, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, a înregistrat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 11 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18750 de lei (Vol.I, f.d.227-234).

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare apelul declarat de Taras Chih și s-a intentat procedura de apel.

La 21 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.9), Taras Chih, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru examinare în ordine de apel.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, bazându-se pe existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea hotărârii din 11 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a considerat justificat să declare apel împotriva acesteia, or, a fost privat de dreptul de a poseda și folosi bunurile imobile ce îi aparțin cu drept de proprietate, motiv pentru care intimații urmează să-i compenseze integral prejudiciile suportate pentru privarea efectivă de atributele dreptului de proprietate pe o perioadă îndelungată. Cererea de apel a fost repartizată unui complet specializat, compus din judecătorii: Olga Cojocar, Marina Anton și Ana Panov.

Totodată, are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, de aceea a considerat oportun strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele cauzei civile, cererea de strămutare în raport cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Taras Chih, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, din următoarele considerente.

Inițial, Colegiul notează că, prezenta cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Taras Chih împotriva Ludmilei Iurașco, Vadim Cornițchi, Olgăi Cornițcaia cu privire la repararea prejudiciului material sub forma venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a atacării cu apel de către Taras Chih, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, a hotărârii din 11 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Vol.I, f.d.213, 227-234).

Prin cererea depusă de către Taras Chih, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, s-a solicitat, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, motivând, în esență, că, are îndoieli în ceea ce privește

obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și a considerat oportun strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul notează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile.

Pornind de la premisa că, temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul relevă că, Taras Chih, în numele și interesele căruia a acționat avocatul Olga Ciobanu, nu a adus instanței anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău și care ar putea pune la dubii obiectivitatea completului de judecată investit cu judecarea cauzei date în ordine de apel. Or, simpla afirmație referitor la existența unor îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu este suficientă pentru a justifica admiterea cererii de strămutare în sensul formulat.

Alegațiile redată în cererea de strămutare sunt declarative și nu pot justifica cererea de strămutare în sensul pretins în lipsa unor probe concludente și pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuiele de nepărtinire sau neobiectivitate a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau a calității participanților la proces la examinarea cauzei date în ordine de apel.

La caz, nu au fost identificate anumite împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar arăta la existența bănuielilor privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, având în vedere că, în sensul CtEDO, orice bănuială de imparțialitate, urmează să fie obiectiv justificată.

De altfel, chiar și jurisprudența CtEDO cu privire la imparțialitatea instanțelor judecătorești, indică la o analiză a acesteia din perspectiva testului subiectiv și obiectiv.

În context, solicitantul nu a prezentat nicio probă, precum nu a indicat nicio circumstanță subiectivă sau obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins.

Din considerentele redată, având în vedere lipsa motivelor ce ar justifica temeinicia cererii cu privire la strămutarea prezentei cauze civile la o altă instanță de acelaș grad, pentru examinare în ordine de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare înaintată de Taras Chih, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, cu restituirea cauzei civile Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Taras Chih, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, cu privire la strămutarea la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de la cererea de chemare în judecată depusă de Taras Chih împotriva Ludmillei Iurașco, Vadim Cornițchi, Olgăi Cornițcaia cu privire la repararea prejudiciului material sub forma venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de la cererea de chemare în judecată depusă de Taras Chih împotriva Ludmillei Iurașco, Vadim Cornițchi, Olgăi Cornițcaia cu privire la repararea prejudiciului material sub forma venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat