

Dosarul nr. 2rc-8/22  
2-22000342-01-2rc-24012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Frunță)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:(jud. V. Cotorobai, M. Anton, I. Secrieru)

## DECIZIE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „New Next”, în procedura falimentului, Marcel Lungu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „New Next” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „New Next”, în procedura falimentului, Marcel Lungu privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „New Next”, în procedura falimentului, Marcel Lungu împotriva hotărârii din 15 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

### c o n s t a t ă:

La 30 decembrie 2021, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „New Next” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SA „Moldtelecom” a fost admisă. A fost încasat din contul SRL „New Next” în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 23199,40 lei, cu titlu de datorie și suma de 695,98 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 23895,38 lei.

La 10 noiembrie 2022, lichidatorul SRL „New Next”, în procedura falimentului, Marcel Lungu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii din 15 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare. Totodată, cu privire la achitarea taxei de stat, apelantul a solicitat aplicarea prevederilor art. 86 alin. (2) CPC.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de lichidatorul SRL „New Next”, în procedura falimentului, Marcel Lungu privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de lichidatorul SRL „New Next”, în procedura falimentului, Marcel Lungu împotriva hotărârii din 15 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 18 ianuarie 2023, lichidatorul SRL „New Next”, în procedura falimentului, Marcel Lungu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 12 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului lichidatorul SRL „New Next”, în procedura falimentului, Marcel Lungu a indicat că este eronată soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului și de restituire a apelului ca fiind depus în afara termenului legal.

A invocat că, lichidatorul a aflat de existența hotărârii din 15 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău la data de 09 noiembrie 2022, când SRL „New Next” a recepționat prin poștă încheierea din 24 octombrie 2022 a executorului judecătoresc, prin care a strămutat titlu executoriu emis în baza hotărârii din 15 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în procedura administratorului autorizat Marcel Lungu.

A menționat că prin hotărârea 13 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru s-a intentat procedura de insolvență față de SRL „New Next”, ulterior prin încheierea din 14 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus trecerea în faliment a debitorului SRL „New Next” în vederea dizolvării societății debitoare, lichidării patrimoniului și distribuirii produsului obținut, fiind desemnat în funcție de lichidator Marcel Lungu. Dispozitivul încheierii respective a fost publicat în Monitorul Oficial al RM la 18 decembrie 2020. Respectiv, atât cererea de chemare în judecată cât și citațiile, înștiințările urmau a fi expediate lichidatorului, Marcel Lungu, la sediul acestuia și a da posibilitate să obiecteze asupra cerințelor și motivelor de fapt și de drept.

Totodată, Registrul administratorilor autorizați este ținut de către Ministerul Justiției al RM, este public și plasat pe site-ul [www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md).

A relatat recurentul că, instanța de apel a omis să se expună asupra acestor circumstanțe precum și asupra faptul că prin inacțiunile instanței de fond a fost încălcat dreptul de apărare al SRL „New Next”, fiind lipsit de posibilitatea de a i se înmîna copia hotărârii primei instanțe.

A concluzionat că SRL „New Next” nu a cunoscut de existența litigiului, nu a recepționat dispozitivul hotărârii, iar de existența hotărârii din 15 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a aflat la 09 noiembrie 2022.

A relatat faptul că prin scrisoarea din 19 decembrie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a relatat că hotărârea motivată a fost expediată la sediul lichidatorului din str. Tighina, 49, of. 3, mun. Chișinău, fapt ce denotă că instanța de fond a cunoscut sau a avut posibilitate să cunoască faptul că SRL „New Next” are desemnat de instanța de judecată un lichidator.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 12 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la data de 16 ianuarie 2023 adresa electronică a recurentului lichidatorul SRL „New Next”, în procedura falimentului, Marcel Lungu [lungumarcel.insolv@gmail.com](mailto:lungumarcel.insolv@gmail.com) (f.d. 98).

Astfel, recursul declarat la 18 ianuarie 2023 este în termen.

La 24 ianuarie 2023, în adresa SA „Moldtelecom” a fost expediată copia recursului declarat de lichidatorul SRL „New Next”, în procedura falimentului, Marcel Lungu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 112), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel înaintată de către lichidatorul SRL „New Next”, în procedura falimentului, Marcel Lungu, împotriva hotărârii din 15 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 15 martie 2022 (f.d. 69), însă cererea de apel a fost depusă de către lichidatorul SRL „New Next”, în procedura falimentului, Marcel Lungu, la data de 10 noiembrie 2022 (f.d. 75).

Colegiul constată că instanța de fond a examinat prezenta cauză în procedură scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă. Copia notificării și a încheierii de acceptare a cererii de chemare în judecată din 04 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost expediate la adresa juridică a SRL „New Next” și anume, mun. Chișinău, str. Grenoble 149 A, însă trimiterea poștală a fost returnată instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d. 67-68).

Dispozitivul hotărârii judecătorești Chișinău, sediul Centru, a fost expediat la 15 martie 2022, la aceeași adresă juridică a SRL „New Next”, însă date care ar confirma recepționarea acestuia la materialele cauzei lipsesc.

Colegiul reiterează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 15 martie 2022, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 16 martie 2022 și a expirat la data de 14 aprilie 2022 (joi).

Analizând argumentul recurentului cu privire la faptul că nu au fost întreprinse toate măsurile privind citarea acestuia în instanța de judecată, instanța de recurs menționează că în conformitate cu prevederile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Astfel, SRL „New Next”, urma să depună diligență și să se prezinte la oficiul poștal în vederea ridicării corespondenței, iar omisiunile comise nu pot fi imputate persoanelor terțe, sau instanței de judecată, partea urmând să suporte consecințele.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că de existența litigiului a aflat abia la data de 09 noiembrie 2022, când i s-a transmis titlu executoriu din procedura executorului judecătorec, or, încheierea din 04 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care s-a dispus examinarea prezentei cauze în procedura cererilor cu valoare redusă a fost expediată la sediul persoanei juridice SRL „New Next”, mun. Chișinău, str. Grenoble, 149 A, adresă care corespunde extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.52).

Urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Recurentul are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Colegiul reiterează că părțile antrenate într-un proces trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

În altă ordine de idei, art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În virtutea art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „New Next”, în procedura falimentului, Marcel Lungu.

Se menține încheierea din 12 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „New Next” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic