

Dosarul nr. 3r-21/23
2-19110566-01-3r-26012023

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mâra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

DECIZIE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Leonid Rudacevski,
în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de către Leonid Rudacevski cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești, împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea creditorului Leonid Rudacevski cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei din 23 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2022, Leonid Rudacevski a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – decizia din 23 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă cererea creditorului Leonid Rudacevski cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei din 23 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 8 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Leonid Rudacevski a depus recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu dispunerea inițierii procedurii de executare.

În argumentarea cererii de recurs recurentul a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră neîntemeiată.

A menționat că, până la momentul adresării la Curtea de Apel Chișinău, autoritățile emitente a actelor și contractelor administrative anulate nu au întreprins acțiuni de ordin tehnic în vederea desființării efectelor actelor administrative anulate. Prin urmare, în pofida declarării nulității actelor administrative, efectele acestora până la momentul actual influențează negativ drepturile legitime ale creditorului, tehnic fiind insuficientă simpla declarare a nulității, de fapt fiind necesară întreprinderea unui șir de acțiuni administrative în vederea desființării efectelor survenite până la declararea nulității.

Recurentul a notat că Curtea de Apel Chișinău nu a indicat în încheierea contestată nici o normă procesuală, care ar condiționa declararea cererii privind inițierea procedurii de executare, drept inadmisibilă.

A opinat că prin încheierea recurată, Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a lipsit creditorul de posibilitatea efectivă de a beneficia de asistența statului în vederea executării hotărârii judecătorești precum și a depășit atribuțiile acordate, prin declararea inadmisibilității în lipsa temeiurilor procesuale.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 17 noiembrie 2022, fiind notificată lui Leonid Rudacevski la 6 decembrie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f.d.32).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Leonid Rudacevski s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la art. 249 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Examinând recursul, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din motivele ce succed.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 12 noiembrie 2014, Leonid Rudacevski a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, lui Mihail Medvedev, Valentinei Medvedeva, și Vladimir Saincin cu privire la contestarea parțială a actelor administrative și declararea nulității absolute a actelor juridice.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și tardivă acțiunea depusă de către Leonid Rudacevski.

Prin decizia din 7 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de către Leonid Rudacevski și s-a menținut hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de către Leonid Rudacevski, s-a casat decizia din 7 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza în instanța de apel, pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de către Leonid Rudacevski, din alte motive, s-a casat integral hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și s-a adoptat o nouă decizie prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Leonid Rudacevski.

Iar, prin decizia din 23 septembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul depus de către Leonid Rudacevski, a casat decizia din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Leonid Rudacevski împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, lui Mihail Medvedev, Valentinei Medvedeva și Igor Saincin (succesor în drepturi a lui Vladimir Saincin), terți Emilia Medvedev și Mila Saincin cu privire la contestarea parțială a actelor administrative și declararea nulității absolute a actelor juridice și a emis o nouă decizie, prin care: a admis acțiunea depusă de către Leonid Rudacevski. A anulat pct. 8.3 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 36/28-2 din 9 decembrie 2005 „cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, private și construcțiilor nefinalizate”. A anulat în parte pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 54/24-99 din 3 august 2006 „cu privire la autentificarea dreptului de proprietate comună asupra lotului de pământ din str. E. Teodoroiu nr. 51, lui Mihai Medvedev, Valentinei Medvedeva și lui Vladimir Saincin”, și anume ce ține de autentificarea dreptului de proprietate comună a lui Mihai Medvedev, Valentinei Medvedeva și lui Vladimir Saincin, conform cotelor părți 3/10, 1/5, 1/2 asupra lotului de pământ cu suprafața de 104 m², ca urmare a vânzării la preț comercial de 15 159 de lei; și Anexa „Planul lotului”. A declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului nr. 11633 din 14 noiembrie 2006, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și Mihail Medvedev, inclusiv anexa „Planul lotului”, cu repunerea părților în poziția inițială. A declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului nr. 11642 din 14 noiembrie 2006, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și Valentina Medvedeva, inclusiv anexa „Planul lotului”, cu repunerea părților în poziția inițială. A declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 1282 din 20 martie 2013, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și Vladimir Saincin, inclusiv anexa „Planul lotului”, cu repunerea părților în poziția inițială.

În continuare, conform dispozițiilor art. 249 din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. (2) Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. (3) Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin

încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. (4) Prevederile art.174 se aplică corespunzător.

În conformitate cu art. 250 lit. a) din Codul administrativ, titluri executorii sânt hotărârile judecătorești executorii.

Astfel, la 26 octombrie 2022, Leonid Rudacevski a depus cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – decizia din 23 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a declarat inadmisibilă cererea lui Leonid Rudacevski cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – decizia din 23 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs reține ca fiind justă concluzia cu referire la inadmisibilitatea cererii privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu.

În sensul dat, instanța de recurs invocă dispozițiile art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, conform cărora actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

La acest aspect, completul specializat reiterează că, prin decizia din 23 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost anulat pct. 8.3 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 36/28-2 din 9 decembrie 2005 „cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, private și construcțiilor nefinalizate”. S-a anulat în parte pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 54/24-99 din 3 august 2006 „cu privire la autentificarea dreptului de proprietate comună asupra lotului de pământ din str. E. Teodoroiu nr. 51, lui Mihai Medvedev, Valentinei Medvedeva și lui Vladimir Saincin”, și anume ce ține de autentificarea dreptului de proprietate comună a lui Mihai Medvedev, Valentinei Medvedeva și lui Vladimir Saincin, conform cotelor părți 3/10, 1/5, 1/2 asupra lotului de pământ cu suprafața de 104 m², ca urmare a vânzării la prețul comercial de 15 159 de lei; și Anexa „Planul lotului”. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului nr. 11633 din 14 noiembrie 2006, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și Mihail Medvedev, inclusiv anexa „Planul lotului”, cu repunerea părților în poziția inițială. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului nr. 11642 din 14 noiembrie 2006, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și Valentina Medvedeva, inclusiv anexa „Planul lotului”, cu repunerea părților în poziția inițială. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 1282 din 20 martie 2013, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și Vladimir Saincin, inclusiv anexa „Planul lotului”, cu repunerea părților în poziția inițială.

În sensul art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, actele administrative sus menționate au fost anulate cu efect executoriu prin act judecătoresc definitiv și nu mai produce efecte juridice din momentul emiterii lui, întrucât acestea se consideră că nici nu au existat, nefiind necesar concursul autorității publice precum și executarea deciziei prin intervenția instanței de judecată.

În atare circumstanțe se trage concluzia că anularea actelor administrative, a fost atinsă prin însăși decizia din 23 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, care se consideră executorie din data adoptării.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere că, încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Leonid Rudacevski și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Leonid Rudacevski și se menține încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu