

Dosarul nr. 2ds-4/23
2-19051956-01-2ds-09022023

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. N. Berbec)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Gheorghe Țurcanu cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Pagu împotriva lui Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Mariei Țurcanu, Gospodăriei Țărănești „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și Societății cu Răspundere Limitată „Tanixcom” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională înaintată de Gheorghe Țurcanu și Maria Țurcanu împotriva lui Nicolae Pagu cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încetarea ipotecii și radierea grevării cu ipotecă,

constată:

La data de 16 mai 2019, Nicolae Pagu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Mariei Țurcanu, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și SRL „Tanixcom” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 27 ianuarie 2020 Gheorghe Țurcanu și Maria Țurcanu au înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Nicolae Pagu cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încetarea ipotecii și radierea grevării cu ipotecă.

Prin hotărârea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Nicolae Pagu și au fost transmise silit în posesia creditorului ipotecar Pagu Nicolae, bunurile imobile ipotecate situate în r-nul Hîncești,

sat. Ciuciuleni: terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 13, 0835 ha; construcția cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 97, 7 m²; construcția cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 211, 8 m²; construcția cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 204, 2 m²; construcția cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 30, 2 m²; construcția cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 74,3 m², care aparțin cu drept de proprietate Mariei Țurcanu și lui Gheorghe Țurcanu; terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0, 56 ha, depozitul cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 667, 9 m², construcția cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 766, 2 m², clădirea de producere cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 128,9 m², construcția cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 282 m², care aparțin cu drept de proprietate SRL „Tanixcom”; terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 16, 8508 ha, livadă cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 76210, 22 m², livadă cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 93803, 53 m², care aparțin cu drept de proprietate lui: Țurcanu Dumitru și GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe”, pentru vânzarea acestora în condițiile legii, în vederea stingerii datoriei în baza contractelor nr. 2555 din 26 martie 2014, nr. 2556 din 26 martie 2014 și nr. 29631 din 30 decembrie 2016, autentificate la notarul Gladîș Oleg. S-a încasat de la Țurcanu Gheorghe, SRL „Tanixcom”, Țurcanu Maria, Țurcanu Dumitru, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” în beneficiul lui Pagu Nicolae suma de 25 000 de lei pentru taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și suma de 22 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă. De asemenea, a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Maria Țurcanu și Gheorghe Țurcanu.

La 29 martie 2021 Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Maria Țurcanu, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și SRL „Tanixcom”, reprezentanți de avocatul Alexandru Macari, au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială depusă de Nicolae Pagu să fie respinsă integral, iar acțiunea reconvențională depusă de Maria Țurcanu și Gheorghe Țurcanu să fie admisă integral. Totodată, au solicitat casarea încheierilor din 11 noiembrie 2019 și 13 februarie 2020 ale Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cu scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Pagu și respingerea acțiunii inițiale în partea exercitării dreptului de ipotecă, ca fiind tardivă.

Prin decizia din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Maria Țurcanu, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și SRL „Tanixcom”, reprezentați de avocatul Alexandru Macari și a fost menținută hotărârea primei instanțe și încheierile aferente.

La 21 februarie 2022 Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Maria Țurcanu, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și SRL „Tanixcom” au declarat recurs împotriva deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială depusă de Nicolae Pagu să fie respinsă, iar, acțiunea reconvențională depusă de Maria Țurcanu și Gheorghe Țurcanu să fie admisă integral.

Prin decizia din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Maria Țurcanu, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și SRL „Tanixcom” și au fost menținute decizia din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

La data de 09 februarie 2023 Gheorghe Țurcanu a depus cerere de corectare a greșelii strecurate în decizia din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea erorii de la pagina 10, primul alineat, prin corectarea cuvântului „autenticată” cu cuvântul „legalizată”.

În motivarea cererii a indicat că instanța de recurs a menționat greșit în decizie precum că la data de 26 martie 2014 notarul public Oleg Gladîș a autentificat declarația Mariei Țurcanu, or, careva declarație a Mariei Țurcan care a fost autentificată la notarul public Oleg Gladîș nu a existat și nici nu se regăsește la materialele cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Gheorghe Țurcanu este neîntemeiată și necesită a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Raportând la caz prevederile normei legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că presupusa greșeală invocată de către Gheorghe Țurcanu, nu reprezintă o greșeală sau omisiune în sensul art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care țin de nume, calitatea procesuală sau orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Respectiv, instanța de recurs nu a comis greșeli, omisiuni la pronunțarea deciziei, cererea de corectare a erorii fiind lipsită de suport legal.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia instanței de recurs din 08 februarie 2023.

În conformitate cu art. 249 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Gheorghe Țurcanu cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Pagu împotriva lui Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Mariei Țurcanu, Gospodăriei Țărănești „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și Societății cu Răspundere Limitată „Tanixcom” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată și la

cererea reconvențională înaintată de Gheorghe Țurcanu și Maria Țurcanu împotriva lui Nicolae Pagu cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încetarea ipotecii și radierea grevării cu ipotecă,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic