

Dosarul nr. 2ra-599/22
2-16203667-01-2ra-22042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Barbos)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Secieru, I. Dutca)

DECIZIE

28 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Anatolie Țurcan
Elena Cobzac
Ghenadie Plămădeală
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, reprezentată de avocatul Morozov Serghei și Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Mursa împotriva Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Liudmila Mursa cu privire la acordarea spațiului locativ și eliberarea actelor necesare privatizării și la cererea reconvențională înaintată de Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” împotriva lui Vitalie Mursa, intervenient principal Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” cu privire la evacuarea silită din spațiul locativ fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, a fost admis apelul declarat de Mursa Vitalie, a fost casată hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și pronunțată o hotărâre nouă, prin care a fost admisă parțial acțiunea depusă de Vitalie Mursa și a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”,

constată:

La data de 17 octombrie 2016, Vitalie Mursa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Liudmila Mursa cu privire la acordarea spațiului locativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că XXXXX, fiind XXXXX. La moment locuiește cu soția Liudmila Mursa și copilul minor comun cu XXXXX, născut la XXXXX.

A susținut că începând cu anul 2002, activează în cadrul SRL „Lumintehnica” al cărui asociat unic este Societatea Orbilor din Moldova, care și-a modificat denumirea în Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” la 10 noiembrie 2015. Potrivit adeverinței nr. 85/15 din 24 noiembrie 2015, îndeplinește funcția de asamblator de categoria I al Secției de Asamblare. Din același an, angajatorul l-a inclus în rândul prioritar al persoanelor cu dizabilitate severă și accentuată pentru îmbunătățirea condițiilor de trai. Ulterior, la 12 mai 2006 în ședința administrației, comitetului sindical și a biroului SRL „Lumintehnica” s-a decis să îl includă pe reclamant în rândul prioritar al persoanelor cu dizabilitate severă și accentuată de muncă.

Vitalie Mursa a relatat că anterior, a locuit cu familia pe adresa XXXXX, mun. Chișinău, însă, locuința respectivă a fost repartizată în proprietate privată altor persoane, urmare a cărui fapt el și familia au rămas fără spațiu locativ. Din cauza acestor împrejurări, au fost nevoiți să ocupe un alt spațiu liber la 14 septembrie 2016, în special, camera nr. XXXXX, situată în căminul din str. XXXXX, mun. Chișinău, aflat în gestiunea Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”.

Astfel, în anul 2016, reclamantul s-a adresat Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” cu o cerere, prin care a solicitat repartizarea spațiului locativ, deoarece familia sa nu are unde locui, iar el continuă să activeze în cadrul SRL „Lumintehnica”, însă, cererea a rămas fără răspuns.

În acest context, Vitalie Mursa a explicat că prin decizia nr. 36/22 din 09 decembrie 2005, Consiliul municipal Chișinău a transmis Direcției Centrale a Societății Orbilor din Moldova încăperile din str. XXXXX, în care este inclus apartamentul nr. XXXXX. Prin urmare, în opinia lui, pârâta Societatea Orbilor din Moldova, fiind o organizație de stat, este responsabilă de îmbunătățirea spațiului locativ și repartizarea încăperilor aflate la balanța ei.

Reclamantul a comunicat că pe un caz similar, instanțele de judecată au obligat Societatea Orbilor din Moldova de a acorda unui alt lucrător al SRL „Lumintehnica”, Ion Toma, spațiu locativ în imobilul amplasat în căminul din str. XXXXX, mun. Chișinău. Motivele unei asemenea hotărâri au constituit lipsa spațiului locativ al reclamantului și imposibilității achitării chiriei pentru imobil. Prin încheierea din 31 octombrie 2012 Judecătoria Centru, mun. Chișinău a dispus expres instalarea lucrătorului menționat în locuința indicată.

A subliniat că instanțele de judecată urmează să ia în serios situația lui deplorabilă ce vizează lipsa condițiilor de trai. Împrejurarea respectivă se încadrează în obligațiile pozitive ale statului prevăzute la art. 28 alin. (1) și (2) lit. d) din Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, transpusă în Republica Moldova prin Legea pentru

ratificarea Convenției Organizației Națiunilor Unite privind drepturile persoanelor cu dizabilități nr. 166 din 09 iulie 2010.

Vitalie Mursa a solicitat obligarea pârâtei să îi acorde cu titlu de spațiu locativ camera nr. XXXXX situată în imobilul (căminul) din str. XXXXX, mun. Chișinău.

La data de 27 iunie 2017 Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Ropot Veaceslav a depus cerere de majorare a pretențiilor în acțiune, solicitând suplimentar obligarea Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” de a elibera reclamantului extrasul din tabelul nominal a locatarilor, camera nr. XXXXX, extrasul din fișa locuinței, camera nr. XXXXX și ordinul de repartiție a locuinței în original în privința camerei nr. XXXXX.

A invocat că pretenția din cererea de chemare în judecată inițială privind acordarea cu titlu de spațiu locativ a camerei nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău, are ca scop obținerea în proprietate a locuinței în cauză, însă, prealabil acest imobil urmează a fi privatizat, care necesită prezentarea unei liste de acte, printre care și cele trei acte solicitate de reclamant.

La data de 26 ianuarie 2017, Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a înaintat acțiune reconvențională, concretizată ulterior, împotriva lui Vitalie Mursa, intervenient principal Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, cu privire la evacuarea silită din spațiul locativ fără acordarea altui spațiu locativ, repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a indicat că la 14 septembrie 2016, Vitalie Mursa a ocupat abuziv camera nr. XXXXX, situată în căminul din str. XXXXX, mun. Chișinău. Încăperea nu are statut de „locuință liberă”. Căminul respectiv nu este predestinat pentru locuirea permanentă a persoanelor, ci pentru cazarea temporară a persoanelor, fiind utilizat de Centru pentru cazarea persoanelor participante la diferite seminare și întruniri de instruire organizate pentru cei cu dizabilități de vedere.

De fapt, imobilul este proprietatea Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, fiind construit cu suportul Ambasadei Turciei în Republica Moldova. Potrivit Hotărârii Plenarei Direcției Centrale a SOM nr. 34/8.1 din 25 mai 2010, căminul a fost transmis în gestiunea Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”. Așadar, bunul respectiv are statut de cămin de tip pat – loc cu destinație specială și nu este de tip odaie.

A notat că imobilul din litigiu nu aparține SRL „Lumintehnica” și în acest sens, salariații acestei societății nu dispun de niciun drept în privința căminului.

Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a invocat că Vitalie Mursa urmează a fi evacuat din imobil și obligat să achite costul serviciilor comunale ce i-au fost acordate, inclusiv plata pentru chiria imobilului pentru toată perioada de utilizare.

A menționat că pârâtul a ocupat încăperea în lipsa unei decizii și a altor documente emise de autoritățile competente, ceea ce atestă caracterul ilegal al acțiunilor acestuia. Mai mult ca atât, pârâtul dispune de apartament privat cu două odăi, în care locuiește mama lui Parascovia Mursa, situat în XXXXX. Apartamentul respectiv se află la o

distanță de 26 km de mun. Chișinău, făcând imposibilă admiterea acțiunii inițiale, de vreme ce spațiu locativ în cămin poate fi acordat salariatului atunci când el locuiește în altă localitate la o distanță mai mare de 40 km de la locul de muncă.

De asemenea, reclamanta a notat că nu poate purta răspundere pentru obligațiile întreprinderilor și organizațiilor subordonate. Așadar, salariații SRL „Lumintechnica” nu au drepturi de creanțe în privința patrimoniului Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”.

Pretențiile ce vizează încasarea chiriei au fost excluse pe parcursul judecării cauzei în fond în favoarea gestionarului căminului Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”.

Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a solicitat evacuarea silită a lui Vitalie Mursa din camera nr. XXXXX, situată în căminul din str. XXXXX, mun. Chișinău aflat în gestiunea Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor suportate pentru acordarea serviciilor juridice în cuantum de 10 000 de lei.

La 21 septembrie 2017, Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a depus cerere de atragere în calitate de intervenient principal de partea Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, prin care a înaintat pretenții proprii față de Vitalie Mursa.

În motivarea cererii, intervenientul principal Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a reiterat circumstanțele de fapt și de drept din acțiunea reconvențională și a evidențiat că Vitalie Mursa nu are niciun drept de a pretinde asupra imobilului în care s-a instalat ilegal cu traiul, deoarece acesta nu aparține SRL „Lumintechnica”, ci unei alte persoane juridice. Pârâtul a fost luat la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai de către angajator - SRL „Lumintechnica”, care este responsabil pentru pretențiile acestuia.

Prin încheierea din 28 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost atrasă în proces în calitate de intervenient principal Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”.

Având în vedere ultima cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a solicitat evacuarea silită a lui Vitalie Mursa și a membrilor familiei acestuia din camera nr. XXXXX, situată în căminul din str. XXXXX, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea din contul pârâtului în beneficiul asociației a cheltuielilor suportate pentru acordarea serviciilor juridice în cuantum de 10 000 lei, precum și încasarea din contul lui Vitalie Mursa în beneficiul Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a sumei de 140 200 de lei cu titlu de costuri pentru locuirea în cămin și a sumei de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza calculului prezentat, Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a susținut că Vitalie Mursa nu a achitat plata pentru locuirea în cămin în mărime de 140 500 de lei, acumulată pentru perioada 14 septembrie 2016 – 29 martie 2018. Din suma menționată, pârâtul a plătit doar 300 de lei potrivit ordinului de plată nr. 1297 din 15 noiembrie 2017.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea inițială depusă de către Vitalie Mursa și a fost admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de către Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, fiind dispusă evacuarea lui Vitalie Mursa din camera nr. XXXXX al căminului Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” din str. XXXXX, mun. Chișinău. S-a încasat de la Vitalie Mursa în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 de lei. În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 29 aprilie 2018 Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea inițială să fie admisă, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă.

La data de 07 mai 2018 Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a declarat apel împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cerința Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”.

La data de 07 mai 2018 și Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, care însă, a fost restituit prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, menținută de decizia din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 26 februarie 2019 Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, reprezentat de avocatul Iacob Cupcic, a depus cerere privind micșorarea cuantumului pretențiilor în partea costului locuirii în cămin și a solicitat încasarea din contul lui Vitalie Mursa a sumei de 43 900 de lei pentru locuirea în cămin și 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare suportate de Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” în mărime de 10 000 lei.

Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a precizat că prețul de locațiune a unui pat – loc per/zi în căminul din speță constituie 50 de lei pentru un locatar. Prin urmare, luând în considerare că Vitalie Mursa ocupă un singur loc și nu a achitat chiria integral în perioada 14 septembrie 2016 – 15 februarie 2019, urmează să achite suma restantă de 43 900 de lei.

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot și a fost admis apelul declarat de Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, reprezentat de avocatul Iacob Cupcic. A fost casată parțial hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii pretenției de încasare a prejudiciului material și a fost pronunțată în aceasta parte o hotărâre nouă, prin care au fost admise pretențiile Centrului Național de Informare și

Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și s-a încasat de la Vitalie Mursa în beneficiul Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” prejudiciul material pentru utilizarea ilegală a imobilului camera nr. XXXXX din căminul situat pe str. XXXXX, mun. Chișinău în perioada 14 septembrie 2016 – 15 februarie 2019 în sumă de 43 900 de lei. De asemenea, s-a încasat de la Vitalie Mursa în beneficiul Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” cheltuielile de judecată suportate de ultima în cadrul actualului proces, în sumă de 2 000 de lei. În rest, hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot și a fost casată decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și a fost admis apelul declarat de Mursa Vitalie. A fost casată integral hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de Vitalie Mursa a fost admisă parțial. A fost obligată Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” să îi acorde lui Vitalie Mursa spațiu locativ în imobilul de pe str. XXXXX, mun. Chișinău. În rest, pretențiile înaintate de Vitalie Mursa împotriva Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” cu privire la eliberarea extrasului tabelului nominal, extrasul din fișa locuinței și ordinul de repartitie în privința camerei nr. XXXXX, au fost respinse ca neîntemeiată. Acțiunea reconvențională înaintată de Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” împotriva lui Vitalie Mursa, intervenient principal Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, cu privire la evacuarea silită din spațiul locativ fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 15 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, reprezentate de avocatul Ceban Vasile și a fost casată decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și a fost admis apelul depus de Mursa Vitalie, fiind casată hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pronunțată o hotărâre nouă. Acțiunea depusă de către Vitalie Mursa a fost admisă parțial și a fost obligată Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” să-i acorde lui Vitalie Mursa spațiu locativ, odaia nr. XXXXX din imobilul de pe str. XXXXX, mun.

Chișinău. În rest, cerințele înaintate de Vitalie Mursa au fost respinse ca neîntemeiate. Acțiunea reconvențională înaintată de Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” împotriva lui Vitalie Mursa, intervenient principal Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, cu privire la evacuarea silită din spațiul locativ fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat just și au dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult, nu au examinat cauza sub toate aspectele și nu au stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

A susținut că la adoptarea deciziei, instanța de apel a omis să aplice la caz prevederile art. 59 alin. (3) din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015 și art. 7 din Legea cu privire la privatizarea fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993.

Reprezentantul recurentului consideră că omisiunile date au dus la încălcarea gravă a drepturilor lui Vitalie Mursa, care la moment este lipsit abuziv de posibilitatea de a privatiza camera situată în căminul din str. XXXXX, mun. Chișinău, cât și la garantarea acestuia și a familiei sale de a deține în proprietate imobilul în cauză.

De asemenea, a indicat că omisiunile instanței de apel au creat la rândul său unele incertitudini la care recurentul nu poate găsi soluții și anume, cu ce titlu este obligată Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” să-i acorde lui Mursa Vitalie spațiu locativ în imobilul din mun. Chișinău, str. XXXXX, în scopul de a privatiza sau în scopul de a locui. Dacă în scopul doar de a locui, atunci care este calitatea recurentului în coraport cu Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și pe ce instituție juridică de drept civil se întemeiază această relație dintre părți. Nu este clar dacă Curtea de Apel Chișinău a recurs la respingerea pretenției persoanei cu dezabilități de eliberare a actelor necesare privatizării camerei în litigiu, din postura neaplicării față de recurent a cadrului normativ pertinent sau din încercarea de a se eschiva de la realizarea obligației de a se expune la o pretenție incomodă pentru instanță.

A afirmat că Vitalie Mursa solicită realizarea dreptului său la îmbunătățirea condițiilor de trai, în privința cărora a fost luat la evidență încă în anul 2006 și care în temeiul Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993, este în drept să privatizeze spațiul locativ solicitat.

La 04 mai 2022 Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, reprezentată de avocatul Sergiu Morozov, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu încasarea totodată din contul lui Vitalie Mursa a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 16 000 de lei.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat eronat legea și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurentul a indicat că probele acumulate pe parcursul examinării cauzei atestă cert că la 14 septembrie 2016 Vitalie Mursa a ocupat în mod abuziv, samavolnic și fără niciun drept legal, camera nr. XXXXX din căminul Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”. Camera respectivă nu a avut niciodată statut de „locuință liberă”, după cum greșit a invocat reprezentantul intimatului pe parcursul procesului, iar apartenența căminului cu titlu de proprietate privată Asociației, a fost demonstrată prin mai multe acte anexate la dosar. Camera ocupată de Vitalie Mursa, ca și toate celelalte camere din acest cămin, are statut special de încăpere locuibilă în cămin pentru cazarea temporară a persoanelor singure, cu familie și care sosesc la Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” la cursuri/seminare de instruire, informare și reabilitare în scopul ajutorării acestora să se adapteze la condițiile de viață.

A menționat că instanța de apel eronat a pus în sarcina organizației obștești obligația legală cu privire la îmbunătățirea condițiilor de trai persoanelor cu dizabilități, ce aparține autorităților publice locale. Or, asociația obștească nu dispune de spații locative în mun. Chișinău și nu participă la construcția caselor de locuit pe teritoriul mun. Chișinău, din cauza lipsei de surse financiare pentru această activitate.

Recurentul consideră că, concluzia instanței de apel precum că intimatul Vitalie Mursa avea așteptarea legitimă de a obține anume camera nr. XXXXX, este total eronată, deoarece acest cămin avea statut de tip pat-loc și nu cămin de tip-odaie, prin urmare, nu avea cum să se stabilească cu traiul permanent legal în acest cămin. Mai mult ca atât, la momentul stabilirii în mod abuziv și samavolnic în camera nr. XXXXX, intimatul nu avea nicio decizie a autorității competente, nici bonul de repartitie, nu avea absolut nimic pentru a justifica stabilirea sa în căminul dat. Deci, situației în cauză nu poate fi nicidecum atribuit calificativ „așteptare legitimă”.

A susținut că este cunoscut și evident că persoanele cu dizabilități au o anumită prioritate și privilegii în comparație cu alte categorii de populație, însă, în speță, instanța de apel a pus o singură persoană cu dizabilități mai presus decât alte persoane cu aceleași probleme și dizabilități.

A mai indicat că pretențiile lui Vitalie Mursa urmau a fi înaintate către SRL „Lumintehnica”, al cărui salariat este și care l-a luat la evidență ca pe o persoană care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai. Astfel, consideră că Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” este pârâțul necorespunzător.

La data de 20 mai 2022 Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu încasarea din contul lui Mursa Vitalie în beneficiul AO „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a sumei de 16 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea recursului au fost invocate argumente similare celor indicate de către Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”.

Recurentul a subliniat că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, clădirea căminului din str. XXXXX, mun. Chișinău, are modul de folosință „nelocativ”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 01 decembrie 2021.

Din actele cauzei rezultă că la 14 februarie 2022, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a avocatului Ropot Veaceslav, reprezentantul lui Mursa Vitalie și a avocatului Ceban Vasile, ce reprezintă interesele Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și ale Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” (f.d. 68, 69 volumul V).

Totodată, se reține că prin dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe perioada stării de urgență declarată prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022, au fost stabilite măsuri specifice în domeniul justiției, fiind suspendată de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile, cu excepțiile prevăzute la pct. 5.1.1 din dispoziție. Termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Ulterior, prin dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, au fost excluse măsurile specifice în domeniul justiției, începând cu data de 04 aprilie 2022, judecarea cauzelor civile fiind reluată din oficiu.

Astfel, recursurile, declarate la 14 aprilie 2022 de către Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, la 04 mai 2022 de Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, reprezentată de avocatul Sergiu Morozov și la 20 mai 2022 de Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, sunt în termen.

Copia recursurilor a fost expediată în adresa intimaților, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 87, 100-101, 116, 139-147, volumul V).

Prin referința depusă la 13 mai 2022, Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a solicitat declararea ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs depusă de Vitalie Mursa.

La 20 mai 2022, Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a depus referință, solicitând declararea ca fiind inadmisibilă a recursului depus de Vitalie Mursa.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 27 iulie 2022 a considerat recursurile admisibile și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a decis asupra oportunității invitării tuturor participanților și a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererile de recurs.

În ședința de judecată s-au prezentat: Vitalie Mursa și reprezentantul acestuia, avocatul Veaceslav Ropot, reprezentanții Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” - președintele Dumitru Sclifos și avocatul Sergiu Morozov și reprezentantul Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, Tatiana Chiper.

Vitalie Mursa și reprezentantul acestuia, avocatul Veaceslav Ropot, au susținut recursul declarat și au solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă integral. Totodată, au solicitat respingerea recursurilor declarate de Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”.

Reprezentanții Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” - președintele Dumitru Sclifos și avocatul Sergiu Morozov au susținut recursul declarat de Asociație, precum și recursul Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, solicitând admiterea acestora, casarea integrală a deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, au solicitat respingerea recursului declarat de Vitalie Mursa.

Reprezentantul Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, Tatiana Chiper a susținut recursul declarat de Centru, precum și recursul Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, solicitând admiterea acestora, casarea integrală a deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, a solicitat respingerea recursului declarat de Vitalie Mursa.

Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei în raport cu recursurile declarate și obiecțiile expuse în referințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din materialele dosarului rezultă că Vitalie Mursa este încadrat în XXXXX, membrii familiei sale sunt soția Ludmila Mursa și copilul minor cu XXXXX.

Din anul 2002 Vitalie Mursa este angajat la SRL „Lumintehnica”, al cărei unic fondator și asociat este Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, iar din anul 2006, în ședința comună a administrației și Comitetului sindical al SRL „Lumintehnica” s-a decis includerea lui Vitalie Mursa în rândul prioritar al persoanelor cu dizabilitate severă și accentuată pentru îmbunătățirea condițiilor de trai.

Prin decizia nr. 36/22 din 09 decembrie 2005 a Consiliului municipal Chișinău, s-a acceptat retransmiterea încăperilor din str. XXXXX cu suprafața de 354,7 m.p. în proprietatea Direcției Centrale a Societății Orbilor – în prezent Asociația Nevăzătorilor din Moldova (f.d. 104, volumul I).

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, încăperea cu nr. cadastral XXXXX, situată pe adresa mun. Chișinău, XXXXX cu suprafața de 354,7 m.p., are modul de folosință – nelocativă, proprietar fiind înregistrat la 12 septembrie 2006 Asociația Nevăzătorilor din Moldova (f.d. 124, volumul I).

Prin hotărârea Consiliului de Administrație al AO „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” nr. 6/11 din 05 august 2016, s-a transmis fără plată de la bilanțul asociației la bilanțul Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” căminul din str. XXXXX (f.d. 11, volumul II).

La 14 septembrie 2016 Vitalie Mursa s-a instalat în camera nr. XXXXX, situată în căminul din str. XXXXX mun. Chișinău, din motiv că nu deține în mun. Chișinău un alt spațiu locativ.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Vitalie Mursa a solicitat obligarea Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” să îi acorde cu titlu de spațiu locativ camera nr. XXXXX situată în imobilul (căminul) din str. XXXXX, mun. Chișinău și să-i elibereze extrasul din tabelul nominal a locatarilor, camera nr. XXXXX, extrasul din fișa locuinței, camera nr. XXXXX și ordinul de repartiție a locuinței în original în privința camerei nr. XXXXX.

Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Vitalie Mursa, intervenient principal Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, iar la 21 septembrie 2017, Centrul Național de Informare și Reabilitare al AO „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a depus cerere de atragere în calitate de intervenient principal de partea Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, prin care a înaintat pretenții proprii față de Vitalie Mursa.

Conform ultimei cereri de majorare a cuantumului pretențiilor, Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” au solicitat evacuarea silită a lui Vitalie Mursa și a membrilor familiei acestuia din camera nr. XXXXX, situată în căminul din str. XXXXX, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea din contul lui Vitalie Mursa în beneficiul asociației a cheltuielilor suportate pentru acordarea serviciilor juridice în cuantum de 10 000 lei și în beneficiul Centrului Național de Informare și Reabilitare a sumei de 140 200 de lei cu titlu de costuri pentru locuirea în cămin și a sumei de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii inițiale depuse de Vitalie Mursa și a respins-o integral, iar acțiunea

reconvențională depusă de Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a fost admisă parțial, fiind dispusă evacuarea lui Vitalie Mursa din camera nr. XXXXX al căminului Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” din str. XXXXX, mun. Chișinău. Totodată, s-a încasat de la Vitalie Mursa în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 de lei, în rest, acțiunea reconvențională fiind respinsă ca neîntemeiată.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a depus cerere privind micșorarea cuantumului pretențiilor în partea costului locuirii în cămin și a solicitat încasarea din contul lui Vitalie Mursa a sumei de 43 900 de lei pentru locuirea în cămin și 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 41, volumul III).

Instanța de apel a respins apelul declarat de Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și a admis apelul depus de Mursa Vitalie, fiind casată hotărârea instanței de fond și pronunțată o hotărâre nouă. Acțiunea depusă de către Vitalie Mursa a fost admisă parțial și a fost obligată Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” să-i acorde lui Vitalie Mursa spațiu locativ, odaia nr. XXXXX din imobilul de pe str. XXXXX, mun. Chișinău. În rest, cerințele înaintate de Vitalie Mursa au fost respinse ca neîntemeiate. Acțiunea reconvențională înaintată de Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” împotriva lui Vitalie Mursa, intervenient principal Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, cu privire la evacuarea silită din spațiul locativ fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a examinat superficial circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Potrivit art. 185 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

Conform art. 370 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel efectuează, în termen de până la 2 luni de la data emiterii încheierii de intentare a procedurii de apel, actele procedurale în vederea pregătirii cauzei pentru dezbateri în conformitate cu art. 185 și art. 186.

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază

probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Materialele cauzei atestă că, începând cu data de 15 iulie 2002, Vitalie Mursa activează în cadrul SRL „Lumintehnica” în funcție de asamblator de categoria I al Secției Asamblare (f.d. 16, volumul I).

Potrivit actului din 10 mai 2006, în urma verificării condițiilor de trai, angajatorul recurentului Vitalie Mursa, SRL „Lumintehnica”, a stabilit că acesta necesită îmbunătățirea condițiilor de trai (f.d. 147, volumul I).

La 12 mai 2006 în ședința administrației, comitetului sindical și biroului SRL „Lumintehnica”, s-a decis ca Vitalie Mursa să fie inclus în rândul prioritar al persoanelor cu dizabilitate severă și accentuată pentru asigurarea cu spațiu locativ (f.d. 149, volumul I).

Conform certificatului nr. 84115 din 24 noiembrie 2015, eliberat de SRL „Lumintehnica”, Vitalie Mursa este inclus în rândul prioritar al invalizilor de gradul I și II, pentru îmbunătățirea spațiului locativ, în lista de primire fiind sub numărul 2 din anul 2006. Componența familiei este din 3 persoane (f.d. 17, volumul I).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, judecând apelurile declarate de Vitalie Mursa și Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei și nu a verificat dacă în proces au fost implicate toate persoanele interesate.

Astfel, instanțele de judecată, în conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, urmau în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare să verifice necesitatea intervenirii în proces a SRL „Lumintehnica”, angajatorul lui Vitalie Mursa și care l-a luat la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, întrucât hotărârea pronunțată ar putea să îi afecteze drepturile, obligațiile și interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 32 din Codul cu privire la locuințe, în vigoare la data luării la evidență a lui Vitalie Mursa pentru îmbunătățirea condițiilor de trai ca persoană cu necesități speciale, evidența cetățenilor, care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit și care lucrează la întreprinderi, în instituții, organizații, ce au un fond de locuințe și construiesc locuințe sau participă prin cote la construcția de locuințe, se ține la locul de muncă, iar la dorința lor – și la locul de trai.

Deci, responsabili pentru evidența și asigurarea cu spațiu locativ erau ori administrația publică locală de la locul de trai al persoanei ori întreprinderea (societatea) în cadrul căreia persoana a fost angajată și activează.

Codul cu privire la locuințe al R.S.S. Moldovenești, aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești nr. 2718-X din 03 iunie 1983, a fost abrogat la 29 noiembrie 2015.

Potrivit art. 9 alin. (9) din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015 (în vigoare din 29 noiembrie 2015), atribuirea locuințelor sociale se efectuează conform Regulamentului cu privire la evidența, modul de atribuire și folosire a locuințelor sociale, aprobat de către Guvern și coordonat cu partenerii sociali.

Art. 59 alin. (6) din Legea cu privire la locuințe stipulează că, persoanele care, la data de intrare în vigoare a prezentei legi, au fost luate la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor locative conform prevederilor Codului cu privire la locuințe al R.S.S. Moldovenești, aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești nr. 2718-X din 3 iunie 1983, au dreptul prioritar la examinarea cererilor depuse privind acordarea locuinței conform modului prevăzut de către Guvern.

În conformitate cu pct. 7 din Regulamentul cu privire la evidența, modul de atribuire și folosire a locuințelor sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 447 din 19 iunie 2017, evidența persoanelor care necesită locuințe sociale se efectuează de către autoritățile administrației publice locale.

Prin ordinul nr. 14/17 din 12 iulie 2017 SRL „Lumintehnica”, în temeiul Regulamentului cu privire la evidența, modul de atribuire și folosire a locuințelor sociale, a lichidat, începând cu data de 12 iulie 2017, rândurile persoanelor care au stat la evidență pentru îmbunătățirea spațiului locativ în cadrul SRL „Lumintehnica”, fiind recomandat persoanelor, care s-a aflat la evidență, să se adreseze la organele administrației publice locale mun. Chișinău (f.d. 23, volumul II).

Analizând circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel nu a stabilit unde la moment se află Vitalie Mursa la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, circumstanță importantă pentru judecarea cauzei și pronunțarea unei soluții corecte și întemeiate, având în vedere dreptul persoanelor cu dizabilități la protecție socială și asigurarea dreptului acestora la îmbunătățirea continuă a condițiilor de trai și accesul la programele publice de locuințe.

Instanța de recurs consideră imposibilă corectarea erorilor admise de către instanța de apel în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, deoarece instanța a soluționat prezenta cauză fără să furnizeze răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că din prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, rezultă că trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel doar o singură dată, a fost concepută de legiuitor ca o dispoziție edictată în favoarea părților, urmărindu-se soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor, însă, în speță, aplicarea acestei dispoziții este în defavoarea participanților la proces, aplicarea ei producându-le daune mult mai mari decât trimiterea cauzei spre rejudecare.

În asemenea circumstanțe, se decide casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru a se asigura părților o judecare efectivă a cauzei în ordine de apel, ca garanție a legalității și temeiniciei actului judecătoresc care va fi adoptat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, a casa integral decizia instanței de apel și a trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de către Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, reprezentată de avocatul Morozov Serghei și Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”.

Se casează integral decizia din 01 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Mursa împotriva Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Liudmila Mursa cu privire la acordarea spațiului locativ și eliberarea actelor necesare privatizării și la cererea reconvențională înaintată de Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” împotriva lui Vitalie Mursa, intervenient principal Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” cu privire la evacuarea silită din spațiul locativ fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

Ghenadie Plămădeală

Mariana Pitic