

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

31 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Filincova
Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea Președintelui Curții de Apel Comrat- Gh. Ulianoschi privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a ÎM ”Fortagro-Com” împotriva SRL ”Basarabia-Agroexport”, SRL ”Vegfrutis” cu privire la obligarea înlăturării încălcărilor dreptului de folosință și de dispunere a bunurilor,

c o n s t a ț ă :

Reclamantul ÎM ”Fortagro-Com” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Basarabia-Agroexport”, SRL ”Vegfrutis” cu privire la obligarea înlăturării încălcărilor dreptului de folosință și de dispunere a bunurilor.

Judecătoria Comrat a emis la data de 26 martie 2013 încheierea prin care a fost respins demersul reprezentantului SRL ”Basarabia-Agroexport” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, care ulterior a fost contestată cu recurs de SRL ”Basarabia-Agroexport”, SRL ”Vegfrutis”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2013 a fost admisă cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat- E.Lazareva, E. Dimina și cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat-Gh. Ulianoschi, fiind dispusă strămutarea cauzei în Curtea de Apel Cahul.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 30 septembrie 2013, a fost respins recursul declarat de SRL ”Basarabia-Agroexport”, SRL ”Vegfrutis”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 19 noiembrie 2013 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎM ”Fortagro-Com” .

Hotărîrea nominalizată a fost contestată cu apel de către ÎM ”Fortagro-Com”.

Din imposibilitatea de a constitui un alt complet de judecată, Președintele Curții de Apel Comrat – Gh. Ulianoschi a înaintat cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță.

Studiind cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a stramuta pricina din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

La caz, s-a constatat că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2013 a fost admisă cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat-E.Lazareva, E. Dimina și cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat-Gh. Ulianoschi, cauza fiind strămutată în Curtea de Apel Cahul.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, colegiul judiciar a stabilit temeinicia cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) și (4) CPC.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat- Gh. Ulianoschi.

Pricina civilă la acțiunea ÎM "Fortagro-Com" împotriva SRL "Basarabia-Agroexport", SRL "Vegfrutis" cu privire la obligarea înlăturării încălcărilor dreptului de folosință și de dispunere a bunurilor, se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru