

Dosarul nr. 2ac-43/23
2-21101712-01-2cc-08022022

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. R.Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, E.Palanciuc, V.Negru)

Î N C H E I E R E

01 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând conflictul negativ de competență dintre completul de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Santorina” împotriva Primăriei și Consiliului comunei Pașcani, raionul Criuleni, intervenienți principali Primăria și Consiliul comunei Ciorescu, mun. Chișinău, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru cu privire la declararea valabilității actului juridic, obligarea înregistrării actului juridic și compensarea cheltuielilor judiciare,

c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2021, SRL „Santorina”, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliul comunei Pașcani, r. Criuleni, intervenienți principali Primăria și Consiliul comunei Ciorescu, mun. Chișinău, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, cu privire la declararea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcției de producere lit. A, număr cadastral XXXXX între vânzătorul Primăria comunei Pașcani, r. Criuleni și cumpărătorul SRL „Santorina”, precum și obligarea IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru să înregistreze hotărârea judecătorească și efectele acesteia, inclusiv încasarea de la Primăria comunei Pașcani, r. Criuleni a cheltuielilor judiciare legate de plata taxei de stat și cheltuielilor pentru asistența juridică.

La data de 06 iunie 2022, Primăria comunei Pașcani, prin intermediul avocatului Gheorghita Constantin a depus cerere privind aplicarea excepției de tardivitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Santorina” împotriva Primăria și Consiliul comunei Pașcani, r. Criuleni, intervenienți principali Primăria și Consiliul comunei Ciorescu, mun. Chișinău, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, cu

privire la declararea valabilității actului juridic, obligarea înregistrării actului juridic și compensarea cheltuielilor judiciare.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 23 iunie 2022, excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului - avocatul Constantin Gheorghiu, s-a admis pentru alte motive decât cele formulate.

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Santorina” împotriva Primăriei și Consiliului comunei Pașcani, raionul Criuleni, intervenienți principali Primăria și Consiliul comunei Ciorescu, mun. Chișinău, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru cu privire la declararea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcției de producere lit. A, număr cadastral XXXXX între vânzătorul Primăria comunei Pașcani, raionul Criuleni și cumpărătorul SRL „Santorina”, precum și obligarea IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru să înregistreze hotărârea judecătorească și efectele acesteia, inclusiv încasarea de la pârâtul Primăria comunei Pașcani, raionul Criuleni în beneficiul său a cheltuielilor judiciare legate de plata taxei de stat și cheltuielilor pentru asistența juridică, s-a respins ca fiind tardivă.

La 12 iulie 2022, avocatul Ana Iavorski-Baidaus acționând în interesele Societății cu Răspundere Limită „Santorina”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 23 iunie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi decizii privind respingerea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate, ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2022, s-a declinat competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, de la examinarea cauzei civile în ordine de recurs, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de contencios administrativ ale Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2022 a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Totodată, completul judiciar a reținut prevederile art. 2 alin. (3) lit. a) Cod administrativ, care indică că prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a opinat că judecătorii completelor specializate pentru cauzele de contencios administrativ, la caz, nu sunt competenți să judece cauza de drept comun.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că examinarea prezentei cauze în ordine de recurs ține de competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 44, alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel, ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori

între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 200, alin. (1) și (3) din Codul administrativ, care prevede că instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul menționează că dispozițiile articolului 44 din Codul de procedură civilă și articolului 200, alin. (1) și (3) din Codul administrativ nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

Soluționând conflictul negativ de competență apărut între completele colegiilor Curții de Apel Chișinău, instanța supremă va analiza natura litigiului, care urmează a fi examinat, dar și normele juridice aplicabile funcție de momentul examinării cauzei și al apariției raportului juridic litigios

Din analiza materialelor dosarului, Colegiul reține că obiectul examinării în această cauză constituie pretențiile formulate de SRL „Santorina” față de Primăria și Consiliul comunei Pașcani, r. Criuleni, intervenienți principali Primăria și Consiliul comunei Ciorescu, mun. Chișinău, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, cu privire la declararea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcției de producere lit. A, număr cadastral XXXXX între vânzătorul Primăria comunei Pașcani, r. Criuleni și cumpărătorul SRL „Santorina”, precum și obligarea IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru să înregistreze hotărârea judecătorească și efectele acesteia, inclusiv încasarea de la Primăria comunei Pașcani, r. Criuleni a cheltuielilor judiciare legate de plata taxei de stat și cheltuielilor pentru asistența juridică.

Analizând pretențiile formulate de SRL „Santorina”, Colegiul constată că, cu toate că în calitate de pârât în prezenta speță figurează autoritățile publice locale, raporturile juridice din prezenta speță sunt de drept privat.

Or, conform art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În conformitate cu prevederile art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În speță, reclamanta SRL „Santorina” solicită declararea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcției de producere lit. A, număr cadastral XXXXX între vânzătorul Primăria comunei Pașcani, r. Criuleni și cumpărătorul SRL „Santorina”, precum și obligarea IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru să înregistreze hotărârea judecătorească și efectele acesteia, inclusiv încasarea de la Primăria comunei Pașcani, r. Criuleni a cheltuielilor judiciare legate de plata taxei de stat și cheltuielilor pentru asistența juridică.

Altfel spus, pretențiile reclamantei sunt reglementate de legislația civilă.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (3) lit. a) Cod administrativ, prevederile prezentului cod nu se aplică: a) raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice.

Raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Colegiul reține că pretențiile înaintate în prezenta cauză, nu țin de competența instanței de contencios administrativ, ci de competența instanței civile de drept comun, or, obiectul litigiului în prezenta speță reprezintă raporturile juridice de drept privat la care participă autoritatea publică.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că respectiva cauză, urmează a fi remisă spre examinare completului specializat în materie de drept comun a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența completelor specializate în materie de drept comun ale Curții de Apel Chișinău, la examinarea cererii de chemare în judecată depuse de SRL „Santorina” împotriva Primăriei și Consiliului comunei Pașcani, raionul Criuleni, intervenienți principali Primăria și Consiliul comunei Ciorescu, mun. Chișinău, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru cu privire la declararea valabilității actului juridic, obligarea înregistrării actului juridic și compensarea cheltuielilor judiciare.

Cauza civilă, se remite spre examinare completelor specializate în materie de drept comun ale Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru