

Dosar nr. 3ra-1219/22

2-20138700-01-3ra-25112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. O. Melniciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

01 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul Municipal Chișinău și
Primarul General al municipiului Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
formulată de Igor Ceaglei și Aurica Ceaglei împotriva Primarului General al
municipiului Chișinău, Consiliului Municipal Chișinău, persoane terțe Mihail
Maidan, Alexandru Bîrnat, Victor Vadanuc, Iurie Iacob, Ghenadi Boiarcin și Tatiana
Canatova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea
emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva deciziei din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins apelul declarat de Consiliul Municipal Chișinău și Primăria municipiului
Chișinău și s-a menținut hotărârea din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 05 noiembrie 2020, Igor Ceaglei și Aurica Ceaglei au formulat cerere de
chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, ulterior concretizată la
13 aprilie 2021, împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Consiliului
Municipal Chișinău, persoane terțe Mihail Maidan, Alexandru Bîrnat, Victor
Vadanuc, Iurie Iacob, Ghenadi Boiarcin și Tatiana Canatova solicitând anularea
refuzului nr.R21/570AP din 13 august 2020, anularea refuzului nr.21/2269-p din 07
octombrie 2020, obligarea admiterii cererii prealabile din 01 septembrie 2020,
obligarea eliberării autorizației de construcție pentru efectuarea lucrărilor de
resistemizare a apartamentului nr.XXX din str. XXXX, mun. XXXX în limitele
existente, cu amenajarea mansardei în volumul acoperișului existent, repararea, în
mod solidar, a prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei și încasarea în mod solidar
a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani
s-a dispus atragerea în calitate de persoane terțe Mihail Maidan, Alexandru Bîrnat,
Victor Vadanuc, Iurie Iacob, Ghenadi Boiarcin și Tatiana Canatova (f.d.93).

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a declarat inadmisibilă pretenția formulată de Igor Ceaglei și Aurica Ceaglei împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral, în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ (f.d.112 - 113).

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată de contencios administrativ formulată de Igor Ceaglei și Aurica Ceaglei împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Consiliului Municipal Chișinău, persoane terțe Mihail Maidan, Alexandru Bîrnat, Victor Vadanuc, Iurie Iacob, Ghenadi Boiarcin și Tatiana Canatova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil; obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a declarat neîntemeiat refuzul viceprimarului municipiului Chișinău, expus în răspunsurile nr.21/570 AP din 13 august 2020 și nr.21/2269-p din 07 octombrie 2020. S-a obligat Primarul General al municipiului Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil și să elibereze lui Igor Ceaglei și Auricăi Ceaglei autorizația de construire pentru efectuarea lucrărilor de resistemizare a apartamentului nr.6 din str. Octavian Goga 20, mun. Chișinău, în limitele existente, cu amenajarea mansardei în volumul acoperișului existent.

S-a încasat din bugetul Consiliului Municipal Chișinău în beneficiul lui Igor Ceaglei și Auricăi Ceaglei cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 lei.

În rest pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărimea ce depășește suma de 3 000 lei s-a respins, ca neîntemeiată (f.d.123; 128- 136).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu respectarea termenilor prevăzuți de art.232 din Codul administrativ, la 29 noiembrie 2021, Consiliul Municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău au depus apel, iar la 25 ianuarie 2022, au prezentat motivarea apelului solicitând casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii, cu pronunțarea unei hotărâri prin care, acțiunea să fie respinsă, ca neîntemeiată (f.d.127, 143-144).

Prin decizia din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Consiliul Municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, s-a menținut hotărârea din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani prin care s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ formulată de Igor Ceaglei și Aurica Ceaglei (f.d.192, 193-198).

La 16 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul Municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău au depus recurs motivat împotriva deciziei din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii formulată de Igor Ceaglei și Aurica Ceaglei, ca neîntemeiată (f.d.207-208).

La caz, instanța de recurs reține că cererea de recurs depusă de Consiliul Municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău a fost semnată de reprezentantul Consiliului Municipal Chișinău, Maria Crețu, în temeiul procurii nr.07-116/20 din 05 ianuarie 2022, anexată la materialele cauzei (f.d.145).

Studiind cererea de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor

în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea acesteia, acordând recurentului Primarul General al municipiului Chișinău un termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din următoarele considerente.

Instanța de recurs învederează că, în conformitate cu art.244 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art.233 din cap.III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează că cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211 alin.(1) lit.a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. Iar, potrivit art.234 din Codul administrativ, la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit.c) și d).

Astfel, conform art.211 alin.(1) lit.a)–d) din Codul administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia.

Totodată, potrivit art.212 alin.(1) lit.c) și d) din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează: c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces.

Așa dar, în înțelesul dispozițiilor coroborate ale art.244 alin.(2) și art.233 alin.(1), (2), art.234 alin.(1) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit, cu indicarea numelui și prenumelui reprezentantului legal sau împuternicit și cu anexarea documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Potrivit art.204 Cod administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art.7.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul administrativ, autoritatea publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Art.45 din Codul administrativ stabilește că, autoritățile publice acționează prin intermediul conducătorilor sau al reprezentanților.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) din legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii) sunt consiliile locale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive.

Potrivit art.46 din Codul administrativ, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se

consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

Conform art.235 coroborat cu art.244 alin. (2) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin. (1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Implicit circumstanțelor speței, Colegiul atestă că recursul depus de Consiliul Municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău a fost semnat de Maria Crețu, în temeiul procurii nr.07-116/20 din 05 ianuarie 2022, eliberată de Consiliul Municipal Chișinău, însă, fără anexarea cărorva probe care ar confirma dreptul acesteia de a contesta cu recurs decizia recurată precum și împuternicirea de a semna cererea de recurs din numele Primarului General al municipiului Chișinău.

La aspectul dat sunt relevante și prevederile art.195 din Codul administrativ, care stabilesc că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În acest context, Completul specializat denotă că potrivit art.81 Cod procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Analizând cererea de recurs și înscrisurile anexate, Completul specializat atestă că prin procura nr.07-116/20 din 05 ianuarie 2022 Maria Crețu a fost împuternicită să reprezinte Consiliul Municipal Chișinău în instituțiile Procuraturii, Ministerului Afacerilor Interne, Agenției Servicii Publice, alte instituții și autorități ale statului, în toate instanțele judecată, în sensul art.81 Cod de Procedură Civilă.

Însă, la materialele cauzei nu se regăsește o procură eliberată de Primarul General al municipiului Chișinău prin care să se ateste volumul împuternicirilor acordate Mariei Crețu, din care ar rezulta că ultima este împuternicită de a reprezenta interesele Primarului General al municipiului Chișinău în fața instanței de recurs, cu atât mai mult, de a semna cererea de recurs în sensul art.81 Cod de procedură civilă.

Pornind de la cadrul legal indicat supra, Completul specializat conchide că cererea de recurs depusă de Primarul General al municipiului Chișinău nu corespunde rigorilor legale, or, la materialele cauzei nu se regăsește o procură prin care s-ar confirma volumul împuternicirilor acordate Mariei Crețu de a acționa în interesele Primarului General al municipiului Chișinău și respectiv, nu poate fi dată o apreciere

corespunzătoare împuternicirilor de a semna și a înainta cererea de recurs.

În aceste condiții, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul când cererea de recurs nu corespunde cerințelor legale, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs cu indicarea numelui, prenumelui persoanei care acționează în numele autorității cu anexarea actelor ce confirmă aceste împuterniciri.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva deciziei din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu corespunde cerințelor stabilite de Codul administrativ, în conformitate cu prevederile art. art.244 alin.(2), art.233 alin.(2), art.235 și art.195 din Codul administrativ, precum și art.208 din Codul de procedură civilă, Colegiul va amâna examinarea admisibilității recursului și va acorda recurentului termen pentru prezentarea cererii de recurs cu indicarea numelui, prenumelui persoanei care acționează în numele autorității și cu anexarea actelor ce confirmă aceste împuterniciri, până la 13 martie 2023, ora 17:00 inclusiv.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a-i explica recurentului că, în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art.246 alin.(2) lit.f) și art.236 alin.(2) lit.f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art. art.244 alin.(2), art.233 alin.(2), art.235, art.230 și art.195 din Codul administrativ și în conformitate cu art.208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se amână examinarea admisibilității recursului depus de Consiliul Municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, pentru 15 martie 2023.

Se acordă recurentului Primarul General al municipiului Chișinău termen până la 13 martie 2023, ora 17:00, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs cu înlăturarea neajunsurilor menționate supra.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron