

ÎN C H E I E R E

03 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare înaintată de către Balaban Olesea, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Mariana Pitic, Victor Burduh, Maria Ghervas, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Aliona Miron, Svetlana Filincova, Victor Boico, Elena Cobzac, Anatol Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Liliana Catan, Vladimir Timofti, Nicolae Craiu și Ala Cobăneanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Balaban Olesea împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, Primăria Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu, repararea prejudiciului material și moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 18 ianuarie 2021, Balaban Olesea, prin intermediul avocatului Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu, repararea prejudiciului material și moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Balaban Olesea, prin intermediul avocatului Mocanu Serghei.

Prin decizia din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Balaban Olesea, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei și a fost menținută hotărârea din 26 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 07 decembrie 2022, Balaban Olesea, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a

hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie admisă integral acțiunea.

Examinarea admisibilității recursului declarat de Balaban Olesea, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, a fost repartizată completului de judecată nr. 2 format din judecătorii: Dumitru Mardari (președinte), Mariana Pitic, Victor Burduh (judecători), ședința de judecată fiind numită pentru data de 01 martie 2023.

La 01 martie 2023, Balaban Olesea, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere prin care a înaintat recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Mariana Pitic, Victor Burduh, Maria Ghervas, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Aliona Miron, Svetlana Filincova, Victor Boico, Elena Cobzac, Anatol Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Liliana Catan, Vladimir Timofti, Nicolae Craiu și Ala Cobăneanu, în temeiul art. 50, alin.(1), lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare s-a invocat că judecătorii recuzați nu sunt integri din punct de vedere profesional și etic, totodată, nu are încredere în judecătorii care au depus cererii de demisie considerând că aceștia nu-și vor păstra imparțialitatea, deoarece au obținut deja demisia onorabilă.

Totodată, Serghei Mocanu a solicitat examinarea cererii de recuzare cu participarea sa, cerere pe care completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o respinge ca neântemeiată. Or, criticile invocate de Serghei Mocanu au fost expuse cu suficientă claritate în cererea de recuzare.

Examinând cererea de recuzare depusă de Balaban Olesea, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este reprezentantul legal al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect,

în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul Colegiului consideră că argumentele invocate de către Balaban Olesea, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece în cererea de recuzare nu s-a invocat motivele privind inadmisibilitatea participării judecătorilor Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh, la examinarea cauzei.

În prezenta cauză nu sunt temeiuri de a înainta cerere de recuzare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Victor Burduh, or simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială încrederea avocatului Mocanu Serghei, în obiectivitatea judecătorilor recuzați, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Astfel, aluziile interpretate referitor la nepărtinirea judecătorilor pe cauza dedusă justiției, care într-un mod sau altul ar dezavantaja un participant la proces față de altul, nu pot fi interpretate în favoarea încadrării în prevederile art. 50 al Codului procedură civilă.

Cu referire la cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Aliona Miron, Svetlana Filincova, Victor Boico, Elena Cobzac, Anatol Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Liliana Catan, Vladimir Timofti, Nicolae Craiu și Ala Cobăneanu, aceasta urmează a fi respinsă pe motiv că judecătorii recuzați nu fac parte din completul de judecată nr. 2, format prin dispoziția nr. 149 din 27 decembrie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție.

Or, din sensul art. 50 alin. (1) și art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă rezultă cert că, poate fi recuzat doar judecătorul care judecă cauza. În proces nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Mai mult, prin hotărârile din 14 februarie 2023 ale Consiliului Superior al Magistraturii, au fost admise cererile de demisie a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Victor Boico, Iurie Diaconu și Victor Burduh, începând cu data de 01 martie 2023.

Subsecvent, Colegiul reiterează că motivele de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Mariana Pitic, Victor Burduh, Maria Ghervas, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Aliona Miron, Svetlana Filincova, Victor Boico, Elena Cobzac, Anatol Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Liliana Catan, Vladimir Timofti, Nicolae Craiu și Ala Cobăneanu, precum că nu ar garanta examinarea obiectivă și multiaspectuală a cauzei, nu sunt integri din punct de vedere profesional și etic, nu cad sub incidența normei de drept ce stipulează expres temeiurile de recuzare ale judecătorului.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recuzare depusă de Balaban Olesea, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, este vădit neîntemeiată având un caracter pur declarativ, considerent din care urmează a fi respinsă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere că la caz cererea de recuzare este neîntemeiată și nu sunt prezente temeiurile prevăzute la art. 50 alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Balaban Olesea, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Mariana Pitic, Victor Burduh, Maria Ghervas, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Aliona Miron, Svetlana Filincova, Victor Boico, Elena Cobzac, Anatol Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Liliana Catan, Vladimir Timofti, Nicolae Craiu și Ala Cobăneanu.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Serghei Mocanu de examinare în ședință publică a cererii de recuzare.

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Balaban Olesea, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Mariana Pitic, Victor Burduh, Maria Ghervas, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Aliona Miron, Svetlana Filincova, Victor Boico, Elena Cobzac, Anatol Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Liliana Catan, Vladimir Timofti, Nicolae Craiu și Ala Cobăneanu, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Balaban Olesea împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, Primăria Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu, repararea prejudiciului material și moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Aliona Miron

Nicolae Craiu