

Î N C H E I E R E

03 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Nicolae Craiu
Anatolie Țurcan
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recuzare înaintată de către Casian Neonila, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Maria Ghervas și Victor Burduh,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Neonila Casian împotriva Vioricăi Știrbu și ÎCS „Pro Digital” SRL cu privire la apărarea onoarei și demnității, obligarea dezmințirii informațiilor defăimătoare și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a ț ă :

La 01 iulie 2019, Casian Neonila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vioricăi Știrbu, solicitând obligarea să dezmință printr-un reportaj la același post de televiziune și portal de știri la care au fost difuzate informațiile defăimătoare făcute la adresa medicului Neonila Casian, repararea prejudiciului moral în cuantum de 100 000 de lei, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3 000 de lei.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 01 iulie 2019, Neonila Casian a solicitat obligarea pârâtei Știrbu Viorica să dezmință printr-un reportaj la același post de televiziune și portal de știri de la care au fost difuzate informațiile defăimătoare făcute la adresa medicului Neonila Casian, repararea prejudiciului moral din contul pârâtei în cuantum de 100 000 de lei și compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat în sumă de 3 000 de lei.

Prin hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Casian Neonila a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Casian Neonila prin intermediul avocatului Mărgineanu Iurie.

A fost casată hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și a fost emisă o hotărâre nouă privind admiterea parțială a acțiunii.

Au fost obligați pârâții Știrbu Viorica și ÎCS „Pro Digital” SRL să dezmință informațiile defăimătoare, făcute la adresa medicului Casian Neonila, într-o conferință de presă sau printr-un reportaj, la același post de televiziune (prin intermediul căruia au fost difuzate informațiile enunțate).

A fost încasat de la Știrbu Viorica în folosul Neonilei Casian prejudiciul moral suferit, în mărime de 30 000 de lei.

A fost încasat de la Știrbu Viorica în folosul Neonilei Casian taxa de stat în sumă de 900 de lei proporțional cerințelor admise din acțiune și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8 000 de lei.

La 26 octombrie 2022, Viorica Știrbu, reprezentată de avocatul Vitalie Russu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinarea recursului depus de către Viorica Știrbu, reprezentată de avocatul Vitalie Russu a fost fixată pentru data de 01 martie 2023, în completul de judecată nr. 2, pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, format conform dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, format din judecătorii: Svetlana Filincova (președinte), Dumitru Mardari, Mariana Pitic, Victor Burduh, Maria Ghervas (judecători).

La 28 februarie 2023, Casian Neonila, a depus cerere prin care a înaintat recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Maria Ghervas și Victor Burduh, în temeiul art. 50, alin.(1), lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că judecătorii recuzați nu ar garanta examinarea obiectivă și multiaspectuală a cauzei, deoarece în mass-media au apărut multiple explicații ale demisiilor declarate de către judecătorii Curții Supreme de Justiție.

Examinând cererea de recuzare depusă de Casian Neonila, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este reprezentantul legal al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Colegiul consideră că argumentele invocate de către Casian Neonila, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece în cererea de recuzare nu s-a invocat motivele privind inadmisibilitatea participării judecătorilor Dumitru Mardari, Maria Ghervas și Victor Burduh, la examinarea cauzei.

În prezenta cauză nu sunt temeiuri de a înainta cerere de recuzare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Maria Ghervas și Victor Burduh, or simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială încrederea Neonilei Casian, în obiectivitatea judecătorilor recuzați, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Astfel, aluziile interpretate referitor la nepărtinirea judecătorilor pe cauza dedusă justiției, care într-un mod sau altul ar dezavantaja un participant la proces față de altul, nu pot fi interpretate în favoarea încadrării în prevederile art. 50 al Codului procedură civilă.

Mai mult, prin hotărârea din 14 februarie 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii, au fost admise cererile de demisie a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova și Victor Burduh, începând cu data de 01 martie 2023.

Subsecvent, Colegiul reiterează că motivele de recuzare a judecătorilor Dumitru Mardari, Maria Ghervas și Victor Burduh, precum că nu ar garanta examinarea obiectivă și multiaspectuală a cauzei, deoarece în mass-media au apărut multiple explicații ale demisiilor declarate de către judecătorii Curții Supreme de Justiție, nu cad sub incidența normei de drept ce stipulează expres temeiurile de recuzare ale judecătorului.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recuzare depusă de Casian Neonila, este vădit neîntemeiată având un caracter pur declarativ, considerent din care urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate și având în vedere că la caz cererea de recuzare este neîntemeiată și nu sunt prezente temeiurile prevăzute la art. 50 alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Casian Neonila, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Maria Ghervas și Victor Burduh.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Casian Neonila, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Maria Ghervas și Victor Burduh, de la examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Neonila Casian împotriva Vioricăi Știrbu și ÎCS „Pro Digital” SRL cu privire la apărarea onoarei și demnității, obligarea dezmințirii informațiilor defăimătoare și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Aliona Miron

Nicolae Craiu

Anatolie Țurcan

Iurie Bejenaru