

Dosarul nr. 3ra-84/2023
2-19100573-01-3ra-24012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: G.Ciobanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G.Mîra, A.Bostan, G.Dașchevici)

Î N C H E I E R E

03 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componentă:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, Maria Ghervas, Mariana Pitic, Aliona Miron, Dumitru Mardari, Victor Burduh, Galina Stratulat, Svetlana Filincova, Victor Boico, Elena Cobzac, Anatol Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Liliana Catan, Vladimir Timofti, Nicolae Craiu și Ala Cobăneanu, depusă de Serghei Mocanu,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Inspectoratul General de Poliție al MAI și Marcel Balagura privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă :

La data de 03 iunie 2019 Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Prin hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (f.d. 91, 96-105).

Prin decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 148, 149-160).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022, a fost admis recursul depus de către Serghei Mocanu. S-a casat integral decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de

chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.184-197).

Prin încheierea a Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2022, au fost atrași în proces, în cauza de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, persoanele terțe: Inspectoratul General de Poliție și Marcel Balagura.

Prin decizia din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 mai 2021 și s-a emis o decizie nouă, prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de Mocanu Serghei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Inspectoratul General de Poliție al MAI și Marcel Balagura privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 04 ianuarie 2023 Mocanu Serghei a depus recurs motivat, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

La 02 februarie 2023 și respectiv 07 februarie 2023 Inspectoratul General al Poliției a depus referință și a solicitat respingerea recursului înaintat de Serghei Mocanu ca fiind inadmisibil.

La 17 februarie 2023 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus referință și a solicitat respingerea recursului înaintat de Serghei Mocanu ca fiind inadmisibil.

Ședința de judecată cu privire la examinarea admisibilității recursului depus de Serghei Mocanu împotriva deciziei din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită pentru data de 01 martie 2023, în componența completului de judecată compus din magistrații Iurie Bejenaru (președinte), Maria Ghervas și Mariana Pitic (judecători), conform fișei de repartizare a cauzei.

La 01 martie 2023, Serghei Mocanu în temeiul art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă și art.6 din CEDO, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, Maria Ghervas, Mariana Pitic, Aliona Miron, Dumitru Mardari, Victor Burduh, Galina Stratulat, Svetlana Filincova, Victor Boico, Elena Cobzac, Anatol Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Liliana Catan, Vladimir Timofti, Nicolae Craiu și Ala Cobăneanu, de la examinarea admisibilității recursului depus de Serghei Mocanu împotriva deciziei din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Drept motiv de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari, Mariana Pitic, Victor Burduh, Maria Ghervas, Galina Stratulat, Svetlana Filincova, Victor Boico, Elena Cobzac, Anatol Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Liliana Catan, Vladimir Timofti, Nicolae Craiu și Ala Cobăneanu, a indicat că la momentul actual judecătorii nominalizații nu întrunesc condițiile obligatorii că nu sunt integri

profesional și etic, deoarece avînd statut de judecători în privința cărora sau admis cererea de demisie, probabil pentru a nu fi supuși evaluării extraordinare, i-ar în privința la doi judecătorii fiind emise hotărîri al Comisiei.

Sușține că nu poate avea încredere într-un magistrat care deja este în demisie care este garantul că el î-și va păstra imparțialitatea, ori deja magistratul a obținut scopul său, adică demisia onorabilă. Or, reieșind din condițiile expuse mai consideră că nu mai este valabilă obligația magistratului sub pericolul de a tras la răspundere disciplinară și de a fi eliminat din corpul judecătoresc pe motive reproșabile.

Ca urmare, întru evitarea încălcării elementelor inerente ale garanțiilor procesuale instituite la art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, reglementează dreptul la un proces echitabil, se impune admiterea recuzării acestor magistrați. Or, examinarea în continuare a cererii de recurs de judecătorii nominalizați ar leza dreptul său la un proces echitabil garantat de art.6 al Convenției privind Drepturile Omului.

Totodată, Serghei Mocanu a solicitat examinarea cererii de recuzare cu participarea sa, cerere pe care completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o respinge ca neîntemeiată. Or, criticele invocate de Serghei Mocanu au fost expuse cu suficientă claritate în cererea de recuzare.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără participanții la proces.

Examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari, Mariana Pitic, Victor Burduh, Maria Ghervas, Galina Stratulat, Svetlana Filincova, Victor Boico, Elena Cobzac, Anatol Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Liliana Catan, Vladimir Timofti, Nicolae Craiu și Ala Cobăneanu, depusă de către Serghei Mocanu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce

poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, conform art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Pentru a se pronunța asupra cererii de recuzare depuse de Serghei Mocanu, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari, Mariana Pitic, Victor Burduh, Maria Ghervas, Galina Stratulat, Svetlana Filincova, Victor Boico, Elena Cobzac, Anatol Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Liliana Catan, Vladimir Timofti, Nicolae Craiu și Ala Cobăneanu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră imperioasă analiza ce lor invocate prin prisma jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului. În hotărârea *Kyprianou v. Cyprus* (73797/01, § 121, ECHR 2005).

Înalta Curte a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești. Într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea *Padovani v. Italy*, hotărâre din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257B, p.20, § 27).

În acest sens, art. 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acestora putând fi probată în diferite moduri.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, din 1 octombrie 1982 și *Grievs v. the United Kingdom*).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

În sensul dat, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea *Tocono și Profesorii Prometești v. Moldova*, *Castillo Algar v. Spain* și *Morel v. France*). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime

de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy și Wettstein v. Switzerland).

Cu referire la argumentele invocate de Serghei Mocanu privind imparțialitatea judecătorilor recuzați la examinarea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, simpla citare a normei legale, cât și careva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea acestora, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să dea naștere la îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea lui.

Totodată, Colegiul atestă că argumentele invocate în această privință, de fapt, sunt critici în adresa judecătorilor, care au dreptul de a exista într-o societate democratică, însă, pentru a constitui temei de imposibilitate a magistraților de a participa la examinarea unei cauze concrete, acestea din urmă trebuie să fie însoțite de probe suficiente.

Colegiul atestă că examinarea admisibilității recursului depus de Serghei Mocanu împotriva deciziei din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită pentru data de 01 martie 2023, în componența completului de judecată compus din magistrații Iurie Bejenaru (președinte), Maria Ghervas și Mariana Pitic (judecători), conform fișei de repartizare a cauzei.

În acest sens, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor, Maria Ghervas, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

Astfel, aluziile interpretate referitor la nepărtinirea judecătorilor pe cauza dedusă justiției, care într-un mod sau altul ar dezavantaja un participant la proces față de altul, nu pot fi interpretate în favoarea încadrării în prevederile art. 50 al Codului de procedură civilă.

Cât privește cererea de recuzare înaintată judecătorilor Aliona Miron, Dumitru Mardari, Victor Burduh, Galina Stratulat, Svetlana Filincova, Victor Boico, Elena Cobzac, Anatol Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Liliana Catan, Vladimir Timofti, Nicolae Craiu și Ala Cobăneanu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că judecătorii nominalizați nu participă la examinarea cererii de recurs depusă de Serghei Mocanu, în conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănușii rezonabile privind imparțialitatea

judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, Maria Ghervas, Mariana Pitic, Aliona Miron, Dumitru Mardari, Victor Burduh, Galina Stratulat, Svetlana Filincova, Victor Boico, Elena Cobzac, Anatol Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Liliana Catan, Vladimir Timofti, Nicolae Craiu și Ala Cobăneanu.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) și 230 din Codul administrativ, art. art.50-53 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Serghei Mocanu de examinare în ședință publică a cererii de recuzare.

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru, Maria Ghervas, Mariana Pitic, Aliona Miron, Dumitru Mardari, Victor Burduh, Galina Stratulat, Svetlana Filincova, Victor Boico, Elena Cobzac, Anatol Țurcan, Ghenadie Plămădeală, Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Liliana Catan, Vladimir Timofti, Nicolae Craiu și Ala Cobăneanu, depusă de Serghei Mocanu, în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Inspectoratul General de Poliție al MAI și Marcel Balagura privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu