

Dosar nr. 2rc-21/23  
2-22132686-01-2rc-03032023

Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul central – V. Pîslariuc  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, A. Bostan, G. Dașchevici

## DECIZIE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Compact-Com”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Beton Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Compact-Com” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Compact-Com” ca fiind depus peste termen,

### c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Beton Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Compact-Com” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătoria Orhei, sediul central s-a admis acțiunea. S-a încasat de la SRL „Compact-Com” în beneficiul SRL „Beton Service” suma de 100 000 lei cu titlu de datorie și suma de 84983,23 lei cu titlu de penalitate, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 5549,49 lei,

Nefiind de acord cu hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătoria Orhei, sediul central, la 30 decembrie 2022 SRL „Compact-Com” a contestat-o cu apel, solicitând și repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de SRL „Compact-Com” ca fiind depus peste termen.

La 24 februarie 2023 SRL „Compact-Com”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a depus recurs împotriva încheierii din 09 februarie 2023 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând casarea acesteia, admiterea recursului cu soluționarea problemei în fond și repunerea SRL „Compact-Com” în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului SRL „Compact-Com” a indicat că nu a cunoscut despre existența litigiului.

Recurenta consideră eronate argumentele instanței de apel, precum că apelanta ar fi recepționat copia materialelor cauzei, precum și dispozitivul hotărârii primei instanțe, în contextul în care în cadrul examinării cauzei în instanța de apel au fost prezentate probe care dovedesc că la data de 24 august 2022 administratorul SRL „Compact-Com” a suferit o intervenție chirurgicală dificilă, ce i-a afectat starea sănătății și aflarea acestuia în concediu medical pe perioada 24 august 2022 – 08 februarie 2023, astfel fiind cert că trimiterile poștale remise de prima instanță nu au fost și nu puteau fi recepționate de persoana cu funcție de răspundere a SRL „Compact-Com”, iar cererea de apel a fost depusă la data de 30 decembrie 2022, în ultima zi a concediului medical.

A mai susținut că nu este cunoscută persoana care a semnat trimiterile poștale, SRL „Compact-Com” fiind o societate mică, care are angajați doar administratorul, care în perioada vizată se afla în concediu medical, contabilul, care se afla în concediu de maternitate și un vânzător, care nu a recepționat trimiterile respective.

În aceste circumstanțe, lipsește dovada notificării apelantei despre existența litigiului, precum și a recepționării copiei dispozitivului hotărârii, ce în opinia recurteii, constituie un temei elocvent de repunere în termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 09 februarie 2023. Prin urmare, recursul depus la data de 24 februarie 2023 este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

La 12 septembrie 2022 SRL „Beton Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Compact-Com” cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 15 septembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul central s-a acceptat spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 13 octombrie 2022.

Prin încheierea din 15 septembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul central a fost admisă cererea SRL „Beton Service” privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Ambele încheieri au fost transmise în adresa SRL „Compact-Com”, fiind recepționate la data de 22 septembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție atașat la materialele dosarului (f.d. 53).

Hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 13 octombrie 2022 cu pronunțarea dispozitivului (f.d. 56).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 13 octombrie 2022, la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe reprezentantul apelantei SRL „Compact-Com” nu a fost prezent. Însă, prin avizul de recepție contra semnătură se confirmă că apelanta SRL „Compact-Com” la data de 22 septembrie a fost citată pentru ședința de judecată care urma să aibă loc la 13 octombrie 2022, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d. 53).

Mai mult, la data de 25 octombrie 2022 SRL „Compact-Com” a recepționat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe, fapt confirmat prin avizul de recepție atașat la materialele cauzei (f.d. 59).

SRL „Compact-Com” cu siguranță a cunoscut despre examinarea cauzei la data de 13 octombrie 2022, însă a ignorat să se prezinte la ședința de judecată. Aceasta a cunoscut și despre pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Astfel, termenul de decădere pentru depunerea apelului a început să curgă la data de 14 octombrie 2022 și a expirat la 14 noiembrie 2022.

SRL „Compact-Com” a depus cererea de apel la data de 30 decembrie 2022, astfel depășind termenul de 30 de zile stabilit de lege.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel că, SRL „Compact-Com” a depus apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Materialele dosarului atestă că apelanta SRL „Compact-Com”, odată cu depunerea apelului, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând că despre litigiu nu a cunoscut, semnăturile de pe avizele de recepție, care ar demonstra citarea SRL „Compact-Com” pentru ședința de judecată din 13 octombrie 2022, precum și recepționarea copiei dispozitivului hotărârii, nu aparțin niciunui reprezentant abilitat al SRL „Compact-Com”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, apelanta a cunoscut despre data pronunțării hotărârii primei instanțe, fapt ce se atestă prin recepționarea citației pentru data de 13 octombrie 2022, iar o probă în sensul invocat de către apelantă că ar fi fost semnată de către o persoană necunoscută în acest sens nu au fost aduse, purtând un caracter declarativ.

Astfel, apelanta SRL „Compact-Com”, din moment ce știa despre existența litigiului și data ședinței de judecată, urma să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță. Acesta trebuia să se conformeze condițiilor impuse de lege și să prezinte în termen apelul.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul consideră neîntemeiat și argumentul adus de apelantă în favoarea repunerii în termen a apelului cu privire la aflarea administratorului întreprinderii în concediu medical pe perioada 24 august 2022 – 08 februarie 2023, din care motiv, după recurență, trimiterile poștale remise de prima instanță nicidecum nu puteau fi recepționate de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul SRL „Compact-Com”.

În contraargumentare se aduc prevederile art. 105 din Codul de procedură civilă, conform cărora citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

Prin urmare, legea nu impune înmânarea citației sau înștiințării exclusiv persoanei cu funcție de răspundere a persoanei juridice, iar faptul că citația a fost recepționată de o persoană necunoscută nu a fost probat, or colectivul SRL „Compact-Com” este constituit nu doar de o persoană.

Mai mult, dispozitivul hotărârii din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul central, la data de 17 octombrie 2022 a fost publicat pe pagina web a instanței de judecată. Respectiv, apelanta a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu dispozitivul hotărârii instanței de fond de pe portalul instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului. Soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 februarie 2023 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat de SRL „Compact-Com” și de a menține încheierea din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Compact-Com”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac.

Se menține încheierea din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Beton Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Compact-Com” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari