

dosarul nr. 2r-85/23  
2-22010208-01-2r-22022023

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central – L. Turculeț  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – G. Vavrin, N. Bondarenco, Ion Dănăilă

## DECIZIE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul depus de Valeriu Curjos, reprezentat de avocatul Maxim Todorov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Onos Grigore împotriva lui Valeriu Curjos, intervenient accesoriu GȚ „Curjos Valeriu Tudor” cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 28 ianuarie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a restituit apelul declarat de Valeriu Curjos ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

Onos Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Curjos, intervenient accesoriu GȚ „Curjos Valeriu Tudor”, solicitând încasarea sumei de 27027 lei cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul central s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Valeriu Curjos în beneficiul lui Grigore Onos cu titlu de prejudiciu material suma de 27027 lei, taxa de stat 811 lei și suma de 2000 lei pentru efectuarea expertizei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 noiembrie 2022 GȚ „Curjos Valeriu Tudor”, prin intermediul avocatului Maxim Todorov, a contestat-o cu apel.

La 19 ianuarie 2023 GȚ „Curjos Valeriu Tudor” și Valeriu Curjos, prin intermediul avocatului Maxim Todorov, au depus cerere de apel motivată.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2023 a Curții de Apel Cahul s-a restituit apelul depus la 19 ianuarie 2023 de către Valeriu Curjos, ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că împotriva hotărârii primei instanțe inițial a depus apel doar GȚ „Curjos Valeriu Tudor” prin intermediul avocatului Maxim Todorov, dar nu și Valeriu Curjos, acesta depunând apel ulterior, la data de 19 ianuarie 2023, astfel cu omiterea termenului pentru depunerea apelului.

La 15 februarie 2023 Valeriu Curjos, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, a depus recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2023 a Curții de Apel Cahul.

În motivarea recursului recurentul Valeriu Curjos a explicat că la data de 15 noiembrie 2022 avocatul Maxim Todorov a depus cerere de apel nemotivat din numele GȚ „Curjos Valeriu Tudor”, iar la data de 19 ianuarie 2023 GȚ „Curjos Valeriu Tudor” și Valeriu Curjos au depus apel, cu alăturarea lui Valeriu Curjos la apel în temeiul art. 361 din Codul de procedură civilă.

Recurentul Valeriu Curjos apreciază că reieșind din prevederile art. 361 din Codul de procedură civilă privind modalitatea de alăturare la apel, este neîntemeiată concluzia instanței de apel, precum că alăturarea lui Valeriu Curjos la apelul depus de GȚ „Curjos Valeriu Tudor” urma să se facă printr-o cerere scrisă separată. În opinia recurentului, Codul de procedură civilă nu indică expres despre depunerea unei cereri scrise separate, ci doar că se depune o cerere scrisă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la data de 28 ianuarie 2023, a expediat-o prin intermediul oficiului poștal recurentului Valeriu Curjos, însă date referitor la recepționarea ei la materialele dosarului lipsesc. Prin urmare, recursul depus la 15 februarie 2023 este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 10 noiembrie 2022, cu pronunțarea dispozitivului (f.d. 91).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 10 noiembrie 2022, la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe apelantul Valeriu Curjos nu a fost prezent. Însă, conform procesului-verbal din 08 noiembrie 2022, reprezentantul

apelantului Valeriu Curjos, Maxim Todorov a fost prezent la ședința de judecată, când s-a amânat pentru deliberare și pronunțarea hotărârii pentru data de 10 noiembrie 2022. Deci, acesta a cunoscut despre examinarea cauzei la data de 10 noiembrie 2022, însă a ignorat să se prezinte la ședință. Din momentul ce știa despre existența litigiului, data ședinței de judecată pentru care a fost amânată deliberarea și pronunțarea hotărârii, apelantul urma să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Acesta trebuia să se conformeze condițiilor impuse de lege și să prezinte în termen apelul.

Astfel, termenul de decădere pentru depunerea apelului a început să curgă la data de 11 noiembrie 2022 și a expirat la 12 decembrie 2022.

Valeriu Curjos a depus cererea de apel la data de 19 ianuarie 2023, depășind termenul de 30 de zile stabilit de lege.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului Valeriu Curjos, precum că depunând apel împreună cu GȚ „Curjos Valeriu Tudor”, Valeriu Curjos s-a alăturat la apelul inițial, or cererea de alăturare la apel poate fi pusă și după expirarea termenului de atac.

În acest sens, instanța de recurs menționează prevederile art. 631 din Codul de procedură civilă, care indică expres că alăturarea la apel se face printr-o cerere scrisă în care sunt înaintate aceleași cerințe instanței de apel împotriva hotărârii primei instanțe ca și a ale apelantului principal. O astfel de cerere a fost formulată de către Valeriu Curjos doar după emiterea încheierii de restituire a apelului, ceea ce, nefiind depusă la momentul potrivit, o face lipsită de importanță. Iar, invocarea acestuia precum că alăturarea la apel nu se face printr-o cerere separată, ci printr-o cerere, reprezintă o interpretare eronată și unilaterală a textului articolului expusă în apărarea sa.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în recurs. Soluția adoptată de Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 28 ianuarie 2023 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea din 28 ianuarie 2023 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Valeriu Curjos, reprezentat de avocatul Maxim Todorov.

Se menține încheierea din 28 ianuarie 2023 a Curții de Apel Cahul în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Onos Grigore împotriva lui Valeriu Curjos, intervenient accesoriu GȚ „Curjos Valeriu Tudor” cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari