

Dosar nr. 2r-96/23
2-22077048-01-2r-03032023

Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Telenești – Gh. Popa
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – Iu. Cotruță, I. Țurcan, L. Pruteanu

DECIZIE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Adrian Chelea, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Victoria-Sărătenii Vechi” împotriva lui Adrian Chelea, lui Pavel Chelea, Veronicăi Chelea și lui Vasile Chelea cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Adrian Chelea ca fiind depus peste termen,

c o n s t a t ă:

La 01 iunie 2022 Asociația de Economii și Împrumut „Victoria-Sărătenii Vechi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Adrian Chelea, lui Pavel Chelea, Veronicăi Chelea și lui Vasile Chelea cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Victoria-Sărătenii Vechi” a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă (f.d. 32).

Prin hotărârea din 27 iulie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești s-a admis așiuinea. S-a încasat în mod solidar de la Adrian Chelea, Pavel Chelea, Veronica Chelea și Vasile Chelea în beneficiul AEÎ „Victoria-Sărătenii Vechi” suma de 214 816,02 lei, cu titlu de datorie, dintre care 145 750 lei - soldul împrumutului, 26 690,02 - dobânda aferentă, 42 376,00 lei – penalități și împrumut, precum și cheltuielile de judecată care se compun din taxa de stat în sumă de 6 444,48 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 29 august 2022 Adrian Chelea a contestat-o cu apel, solicitând și repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Adrian Chelea ca fiind depus peste termen.

La 20 februarie 2023 Adrian Chelea, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco, a depus recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că Judecătoria Orhei, sediul Telenești greșit a reținut spre examinare cauza în procedura cererilor cu valoare redusă, deoarece creanța de bază depășea 10 salarii medii prognozate pe economie pentru anul 2022. În acest context, instanța de fond urma să examineze cauza cu citarea obligatorie a părților în cadrul unei ședințe de judecată publice.

Pe de altă parte, recurentul consideră că fiindcă instanța de fond a examinat cererea fără prezența participanților la proces în procedură scrisă, termenul de atac a hotărârii a început să curgă din momentul comunicării hotărârii, astfel că, cererea de apel depusă la 29 august 2022 este în termen.

Prin referința din 09 martie 2023 intimata AEÎ „Victoria-Sărătenii Vechi” a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 14 februarie 2023. Prin urmare, recursul depus la data de 20 februarie 2023 este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

La 01 iunie 2022 AEÎ „Victoria-Sărătenii Vechi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Adrian Chelea, lui Pavel Chelea, Veronicăi Chelea și lui Vasile Chelea cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Victoria-Sărătenii Vechi” a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă (f.d. 32). Încheierea a fost

transmise în adresa lui Adrian Chelea, fiind recepționată la data de 08 iunie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție atașat la materialele dosarului (f.d. 33).

Hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 27 iulie 2022 cu pronunțarea dispozitivului (f.d. 37).

Aici urmează a fi remarcat că, examinarea cauzei civile s-a realizat în lipsa părților, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă reglementată de art. 276²-276⁴ Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Victoria-Sărătenii Vechi” a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin avizul de recepție contra semnătură se confirmă că la data de 08 iunie 2022 apelantul Adrian Chelea a recepționat copia încheierii din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești (f.d. 33), prin care acestuia i s-a comunicat că împotriva sa a fost intentat procesul civil la cererea cu valoare redusă depusă de AEÎ „Victoria-Sărătenii Vechi” privind încasarea datoriei ce rezultă din contractul de împrumut.

Adrian Chelea cu siguranță a cunoscut despre existența litigiului. Astfel, apelantul Adrian Chelea, din moment ce știa despre existența litigiului, urma să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

În context, deși, cauza civilă s-a examinat în lipsa părților, în procedura cererilor cu valoare redusă, prima instanța și-a onorat obligația de a înștiința părțile despre litigiul ce urmează a fi examinat și procedura de examinare, precum și a expediat actele procedurale în adresa părților, inclusiv dispozitivul hotărârii judecătorești, pronunțat la data de 27 iulie 2022.

În conformitate cu art. 276⁴ alin. (3) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În contextul normei citate, Colegiul reține că, Judecătoria Orhei, sediul Telenești și-a onorat obligația de a comunica hotărârea participanților la proces, precum și de a o plasa pe pagina web a instanței judecătorești la data de 03 august 2022.

Prin urmare, hotărârea primei instanțe, fiind adoptată la data de 27 iulie 2022, respectiv termenul limită pentru depunerea apelului a fost 26 august 2022, însă cererea de apel a fost depusă la data de 29 august 2022, cu depășirea termenului.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că Adrian Chelea a depus apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Materialele dosarului atestă că apelantul Adrian Chelea, odată cu depunerea apelului, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând că în perioada 20 mai 2022 – 25 iulie 2022 s-a aflat peste hotarele țării și despre existența

litigiului nu a cunoscut. A aflat despre hotărârea instanței de fond la data de 15 august 2022 prin intermediul aplicației „Viber”, un angajat al SRL „IM Incaso” expediindu-i copia hotărârii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, ultima zi pentru depunerea apelului a fost 26 august 2022, iar apelantul a intrat în țară la data de 25 iulie 2022, până la adoptarea hotărârii de către instanța de fond.

Colegiul consideră oportun a menționa prevederile art. 105 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă, conform cărora citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Conform mențiunii din avizul de recepție, privind expedierea în adresa recurentului Adrian Chelea a încheierii din 02 iunie 2022, este aplicată semnătura cu numele „Chelea” (f.d. 33), prin ce se deduce că corespondența a fost înmănată unui membru matur al familiei recurentului Adrian Chelea, astfel considerându-se că acestuia i-a fost notificată copia încheierii din 02 iunie 2022.

Prin urmare, odată ce a fost aplicată semnătura pe avizul de recepție a scrisorii recomandate, se atestă lipsa situațiilor în care trimiterea poștală se înapoiază oficiului poștal, astfel, rezultă că trimiterea poștală a fost distribuită destinatarului.

Totodată, instanța de recurs consideră neelocvente argumentele aduse în recurs, precum că Judecătoria Orhei, sediul Telenеști greșit a reținut spre examinare cauza în procedura cererilor cu valoare redusă, or, încheierea din 02 iunie 2022 a instanței de fond, prin care cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Victoria-Sărătenii Vechi” a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, nu a fost contestată odată cu fondul cauzei în procedura de apel. Instanța de recurs consideră că argumentul respectiv nu ar fi în stare să răstoarne soluția instanței de apel.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului. Soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 februarie 2023 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Adrian Chelea, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco și de a menține încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Adrian Chelea, reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco.

Se menține încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Victoria-Sărătenii Vechi” împotriva lui Adrian Chelea, lui Pavel Chelea, Veronicăi Chelea și lui Vasile Chelea cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Dumitru Mardari