

Dosarul nr. 2r-87/23
2-22062141-01-2r-27022023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Arabadji
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci

DECIZIE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „OTP Bank”,
în cauza civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de către Societatea pe
Acțiuni „OTP Bank” împotriva lui Rodion Balan și Marinei Balan cu privire la
încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „OTP Bank”,

c o n s t a t ă:

La data de 04 mai 2022 Societatea pe Acțiuni „OTP Bank” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Rodion Balan și Marinei Balan cu privire la
încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 05 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea
de chemare în judecată înaintată de SA „OTP Bank” a fost acceptată și primită în
procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
s-a admis acțiunea parțial. S-a încasat, în mod solidar, de la Rodion Balan și Marina
Balan în beneficiul SA „OTP Bank” suma de 34 041,52 lei cu titlu de credit datorat,
1 097,25 lei cu titlu de dobândă, 8 907,65 lei cu titlu de plăți aferente contractului
(conform art.5 al Legii pentru modificarea unor acte normative nr.93 din
07.04.2022) și cheltuielile de judecată, prin compensarea, proporțional părții admise
din pretenții, a taxei de stat în mărime de 1 321,39 lei, iar în total suma de 45 367,81.
În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 decembrie 2022 SA „OTP
Bank” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de SA „OTP Bank”, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 16 februarie 2023 SA „OTP Bank” a declarat recurs împotriva încheierii din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie repus în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului a invocat că în speță la calcularea termenului de depunere a apelului în procedura cererilor cu valoare redusă, instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 362 din Codul de procedură civilă, în opinia recurentului urmând a fi aplicate prevederile art. 276²-276⁴ din Codul de procedură civilă, conform cărora hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Astfel, recurentul consideră că termenul de declarare a apelului de 30 de zile urmează a fi calculat nu din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, dar din momentul comunicării participanților la proces a hotărârii judecătorești.

Susține că instanța de judecată i-a comunicat dispozitivul hotărârii abia la data de 13 decembrie 2022, deci, termenul de declarare a apelului de 30 de zile urma a fi calculat începând cu această dată. Astfel, consideră că a depus apelul în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 09 februarie 2023. Prin urmare, recursul depus la data de 16 februarie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 276⁴ alin. (3) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 05 octombrie 2022 cu pronunțarea dispozitivului (f.d. 41).

Din sensul art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că termenul de declarare a apelului a început să curgă la 06 octombrie 2022 și a expirat la data de 07 noiembrie 2022. Cererea de apel a fost depusă la data de 06 decembrie 2022, cu depășirea termenului, fără solicitarea repunerii apelului în termen.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că SA „OTP Bank” a depus apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

SA „OTP Bank” nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului. În aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră justă aplicarea de către instanța de apel a sancțiunii procedurale sub forma restituirii cererii de apel, conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel. Soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 februarie 2023 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „OTP Bank” și de a menține încheierea din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „OTP Bank”.

Se menține încheierea din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de către Societatea pe Acțiuni „OTP

Bank” împotriva lui Rodion Balan și Marinei Balan cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari