

## ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, Natalia Sturza, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

#### c o n s t a t ă :

La 04 ianuarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” (în continuare SRL „Farmacia Salut”), reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, solicitând anularea răspunsului nr. 02/1-20-1-691 din 11 noiembrie 2022, obligarea includerii pe ordinea de zi a ședinței Consiliului raional Hâncești chestiunea ce vizează prelungirea contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018 cu privire la bunul imobil, situat în incinta IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, prin care să fie prelungite raporturile de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m.p. din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, emiterea unei ordonanțe provizorii în temeiul art. 215 Cod administrativ, cu obligarea autorității publice să emită imediat actul administrativ provizoriu, de prelungire a raporturilor de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m.p. din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești.

Concomitent, SRL „Farmacia Salut”, în cererea de chemare în judecată depusă, a formulat și cerere de emitere a ordonanței provizorii în temeiul art. 215 Cod administrativ, solicitând ca până la adoptarea unei hotărâri judecătorești

definitive pe caz, de a obliga Consiliul raional Hâncești și Președintele raionului Hâncești să emită cu titlu provizoriu actul administrativ de prelungire a raporturilor de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m.p. din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, situată în xxxxx în condițiile contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018, valabil până la 28 februarie 2023.

Prin ordonanța din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost admisă cererea de eliberare a ordonanței provizorii înaintată de SRL „Farmacia Salut”. S-a obligat Consiliul raional Hâncești să emită actul administrativ individual favorabil de prelungire a raporturilor de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m.p. din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, situat în xxxxx în condițiile contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018, valabil până la 28 februarie 2023.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 30 ianuarie 2023, reprezentantul Consiliului raional Hâncești, Sergiu Pascal a declarat recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de eliberare a ordonanței provizorii.

La 30 ianuarie 2023, reprezentantul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, avocatul Alexandru Iachimciuc, a declarat recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de eliberare a ordonanței provizorii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 31 ianuarie 2023, avocatul Ivan Turceac, în interesele Președintelui raionului Hâncești, Iurie Levinschi, a declarat recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, cu restituirea cauzei la rejudecare.

La 14 februarie 2023, IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, a solicitat accelerarea examinării recursurilor depuse împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, prin care a fost admisă cererea de eliberare a ordonanței provizorii înaintată de SRL „Farmacia Salut”.

Prin încheierea din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc, în interesele IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs depuse împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ inițiată de SRL „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, cu privire la anularea răspunsului nr. 02/1-20-1-691 din 11 noiembrie 2022, obligarea includerii pe ordinea de zi a ședinței Consiliului raional Hâncești chestiunea ce vizează prelungirea contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018 cu privire la bunul imobil, situat în incinta IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, prin care să fie prelungite raporturile de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m.p. din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești. S-a dispus accelerarea judecării în ordine de recurs a cererilor de recurs depuse de reprezentantul

Consiliului raional Hâncești, Sergiu Pascal, reprezentantul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, avocatul Alexandru Iachimciuc și avocatul Ivan Turceac în interesele Președintelui raionului Hâncești, Iurie Levinschi împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni. S-a stabilit data examinării cererilor de recurs depuse de reprezentantul Consiliului raional Hâncești, Sergiu Pascal, reprezentantul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, avocatul Alexandru Iachimciuc și avocatul Ivan Turceac în interesele Președintelui raionului Hâncești, Iurie Levinschi împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, pentru data de 23 februarie 2023, ora 14:00.

La data de 21 februarie 2023, administratorul SRL „Farmacia Salut”, Natalia Sturza, a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pe motiv că, încheierea din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc, în interesele IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs depuse împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost emisă contrar garanțiilor procesuale acordate părților în proces.

A relevat că, ședința de judecată pentru examinarea cererilor de recurs a fost stabilită inițial pentru data de 23 martie 2023, iar intimatului i s-a oferit termen de prezentare a referinței până la data de 01 martie 2023.

În acest context, Administratorul SRL „Farmacia Salut”, Natalia Sturza a menționat că, fiind admisă cererea depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc, în interesele IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs depuse împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, și fiind stabilită data examinării cererilor de recurs depuse de reprezentantul Consiliului raional Hâncești, Sergiu Pascal, reprezentantul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, avocatul Alexandru Iachimciuc și avocatul Ivan Turceac în interesele Președintelui raionului Hâncești, Iurie Levinschi împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, pentru data de 23 februarie 2023, ora 14:00, i s-a încălcat dreptul de a prezenta referință și eventual înscrisurile, prin care să-și apere poziția în interiorul termenului stabilit de instanța de judecată și anume, până la 01 martie 2023.

Administratorul SRL „Farmacia Salut”, Natalia Sturza a invocat că, prezenta cauză nu poate fi examinată de judecătoria Curții de Apel Chișinău, deoarece starea de lucruri descrisă mai sus ridică dubii rezonabile de imparțialitate a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

A relatat că, modul în care judecătoria Curții de Apel Chișinău schimbă data examinării recursurilor cu încălcarea termenilor procesuali acordați intimatului în vederea prezentării referinței și apărării poziției sale, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, sau de calitatea participanților la proces.

Prin scrisoarea fără dată a Curții de Apel Chișinău, cauza dedusă judecătii a fost remisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii depuse de administratorul SRL „Farmacia Salut”, Natalia Sturza, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de administratorul SRL „Farmacia Salut”, Natalia Sturza, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se află la examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Administratorul SRL „Farmacia Salut”, Natalia Sturza a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența unei bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează art. 198 din Codul administrativ, care enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Astfel, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea depusă de administratorul SRL „Farmacia Salut”, Natalia Sturza cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute, fiind neîntemeiate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că competența Curții de Apel Chișinău la examinarea recursurilor împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, este atribuită conform art. 191 alin. (4) din Codul administrativ.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze prezenta cauză în ordine de recurs, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege, conform dispozițiilor Codului administrativ și a legislației în vigoare.

Astfel, din motivele invocate în cererea depusă de administratorul SRL „Farmacia Salut”, Natalia Sturza, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad de suspiciune de imparțialitate a judecătorilor, Curtea de Apel Chișinău nu poate fi lipsită de dreptul examinării în ordine de recurs a cauzei deduse judecării.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul SRL „Farmacia Salut”, Natalia Sturza, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 191 alin.(4), art.197, art.198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, Natalia Sturza, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, a cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze prezenta cauză în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron

Dosarul nr. 2ac-63/23  
2-23001542-01-2ac-02032023

## ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând cererea depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizare a Curții Constituționale,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

#### c o n s t a t ă:

La 04 ianuarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” (în continuare SRL „Farmacia Salut”), reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, solicitând anularea răspunsului nr. 02/1-20-1-691 din 11 noiembrie 2022, obligarea includerii pe ordinea de zi a ședinței Consiliului raional Hâncești chestiunea ce vizează prelungirea contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018 cu privire la bunul imobil, situat în incinta IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, prin care să fie prelungite raporturile de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m.p. din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, emiterea unei ordonanțe provizorii în temeiul art. 215 Cod administrativ, cu obligarea autorității publice să emită imediat actul administrativ provizoriu, de prelungire a raporturilor de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m.p. din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești.

Concomitent, SRL „Farmacia Salut”, în cererea de chemare în judecată depusă, a formulat și cerere de emiterie a ordonanței provizorii în temeiul art. 215 Cod administrativ, solicitând ca până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive pe caz, de a obliga Consiliul raional Hâncești și Președintele raionului Hâncești să emită cu titlu provizoriu actul administrativ de prelungire a raporturilor

de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m.p. din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, situată în xxxxx în condițiile contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018, valabil până la 28 februarie 2023.

Prin ordonanța din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost admisă cererea de eliberare a ordonanței provizorii înaintată de SRL „Farmacia Salut”. S-a obligat Consiliul raional Hâncești să emită actul administrativ individual favorabil de prelungire a raporturilor de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m.p. din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, situat în xxxxx în condițiile contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018, valabil până la 28 februarie 2023.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 30 ianuarie 2023, reprezentantul Consiliului raional Hâncești, Sergiu Pascal a declarat recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de eliberare a ordonanței provizorii.

La 30 ianuarie 2023, reprezentantul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, avocatul Alexandru Iachimciuc, a declarat recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de eliberare a ordonanței provizorii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 31 ianuarie 2023, avocatul Ivan Turceac, în interesele Președintelui raionului Hâncești, Iurie Levinschi, a declarat recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, cu restituirea cauzei la rejudecare.

La 14 februarie 2023, IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, a solicitat accelerarea examinării recursurilor depuse împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, prin care a fost admisă cererea de eliberare a ordonanței provizorii înaintată de SRL „Farmacia Salut”.

Prin încheierea din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc, în interesele IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs depuse împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ inițiată de SRL „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, cu privire la anularea răspunsului nr. 02/1-20-1-691 din 11 noiembrie 2022, obligarea includerii pe ordinea de zi a ședinței Consiliului raional Hâncești chestiunea ce vizează prelungirea contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018 cu privire la bunul imobil, situat în incinta IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, prin care să fie prelungite raporturile de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m.p. din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești. S-a dispus accelerarea judecării în ordine de recurs a cererilor de recurs depuse de reprezentantul Consiliului raional Hâncești, Sergiu Pascal, reprezentantul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, avocatul Alexandru Iachimciuc și avocatul Ivan Turceac în

interesele Președintelui raionului Hâncești, Iurie Levinschi împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni. S-a stabilit data examinării cererilor de recurs depuse de reprezentantul Consiliului raional Hâncești, Sergiu Pascal, reprezentantul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, avocatul Alexandru Iachimciuc și avocatul Ivan Turceac în interesele Președintelui raionului Hâncești, Iurie Levinschi împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, pentru data de 23 februarie 2023, ora 14:00.

La data de 21 februarie 2023, administratorul SRL „Farmacia Salut”, Natalia Sturza, a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pe motiv că, încheierea din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc, în interesele IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs depuse împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost emisă contrar garanțiilor procesuale acordate părților în proces.

A relevat că, ședința de judecată pentru examinarea cererilor de recurs a fost stabilită inițial pentru data de 23 martie 2023, iar intimatei i s-a oferit termen de prezentare a referinței până la data de 01 martie 2023.

În acest context, Administratorul SRL „Farmacia Salut”, Natalia Sturza a menționat că, fiind admisă cererea depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc, în interesele IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs depuse împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, și fiind stabilită data examinării cererilor de recurs depuse de reprezentantul Consiliului raional Hâncești, Sergiu Pascal, reprezentantul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, avocatul Alexandru Iachimciuc și avocatul Ivan Turceac în interesele Președintelui raionului Hâncești, Iurie Levinschi împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, pentru data de 23 februarie 2023, ora 14:00, i s-a încălcat dreptul de a prezenta referință și eventual înscrisurile, prin care să-și apere poziția în interiorul termenului stabilit de instanța de judecată și anume, până la 01 martie 2023.

Administratorul SRL „Farmacia Salut”, Natalia Sturza a invocat că, prezenta cauză nu poate fi examinată de judecătoria Curții de Apel Chișinău, deoarece starea de lucruri descrisă mai sus ridică dubii rezonabile de imparțialitate a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

A relatat că, modul în care judecătoria Curții de Apel Chișinău schimbă data examinării recursurilor cu încălcarea termenilor procesuali acordati intimatelor în vederea prezentării referinței și apărării poziției sale, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, sau de calitatea participanților la proces.

Prin scrisoarea fără dată a Curții de Apel Chișinău, cauza dedusă judecătii a fost remisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii depuse de administratorul SRL „Farmacia Salut”, Natalia Sturza, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Distinct, se reține că, la 14 martie 2023, în temeiul art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian

Rusanovschi a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale, în vederea exercitării controlului constituționalității a prevederilor art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), art.7, art.16, art. 20 și art. 26 din Constituția Republicii Moldova, și în mod deosebit în partea ce ține de atacarea cu recurs a încheierii judecătorești, prin care a fost soluționată cererea de strămutare a cauzei.

Studiind cererea înaintată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Conform art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu prevederile art.12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Potrivit art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Distinct, se reține că la 09 februarie 2016, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 2 „Pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr.55b/2015)”, prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

Totodată, s-a dispus că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Conform §79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea a mai menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Potrivit §82-83 din aceeași Hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu. (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82. Excepția de neconstituționalitate care întrunește aceste condiții poate fi ridicată în fața oricărei instanțe.

Astfel, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor imperative obligatorii prevăzute la art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

În circumstanțele expuse, verificând întrunirea de către autorul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a exigențelor evidențiate supra, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, la caz, lipsesc temeiurile de admitere a cererii respective.

Or, reieșind din conținutul art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar în cazurile când cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține ca fiind relevantă că, la caz,

administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, Natalia Sturza, a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizare a Curții Constituționale.

Astfel, conform art. 195 și art. 230 din Codul administrativ, în coroborare cu art.121 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de cererea depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizare a Curții Constituționale, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron