

Dosarul nr. 2ra-51/2023
2-21001543-01-2ra-11012023

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud: I. Dadu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

Î N C H E I E R E

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dumitru Mardare,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Mardare
împotriva lui Nicolae Vrabie, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția
Servicii Publice” cu privire la nulitatea actelor și încasarea cheltuielilor de
judecată,
împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 05 ianuarie 2021, Dumitru Mardare a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Nicolae Vrabie, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”
cu privire la nulitatea actelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 28 octombrie 2020 de către asociatul
majoritar al SRL „Madianprod”, Nicolae Vrabie, a fost convocată Adunarea
generală extraordinară a asociaților.

Conform procesului-verbal al ședinței Adunării generale extraordinare din 28
octombrie 2020, s-au discutat următoarele întrebări: 1. Chestiunea privind analiza
Raportului privind activitatea SRL „Madianprod” în perioada anului 2019, precum
și a Actului de inventariere a bunurilor societății și tuturor contractelor de prestare
a serviciilor încheiate în perioada 01 octombrie 2014-14 septembrie 2020, necesar
a fi prezentate de către administrator; 2. Chestiunea privind aprobarea bilanțului
anual al SRL „Madianprod”; 3. Chestiunea privind adoptarea hotărârii privind
repartizarea între asociați a profitului net al SRL „Madianprod”; 4. Chestiunea
privind aprobarea dărilor de seamă și a rapoartelor administratorului; 5. Chestiunea
privind prezentarea lui Nicolae Vrabie a informațiilor despre activitatea SRL
„Madianprod” pentru perioada 01 octombrie 2014 – 14 septembrie 2020, în special
punerea la dispoziție a registrelor contabile, a tuturor contractelor încheiate de
administratorul Dumitru Mardare, în numele SRL „Madianprod” în perioada
indicată, precum și a unei copii a bilanțului anual pentru perioada anului 2019; 6.
Chestiunea privind eliberarea administratorului Dumitru Mardare din funcția
deținută în legătură cu activitatea în detrimentul intereselor SRL „Madianprod”,
precum și a asociatului Vrabie Nicolae, cu numirea unei alte persoane în funcție de
administrator; 7. Chestiunea privind urmărirea pe cale judiciară a administratorului
Dumitru Mardare pentru prejudiciile cauzate societății.

A indicat că, tot de către asociatul majoritar Vrabie Nicolae, s-a constatat că ședința adunării extraordinare este deliberativă și că dânsul, în calitate de administrator și asociat minoritar cu cota de 49,02% al SRL „Madianprod”, a fost înștiințat despre data, ora și locul desfășurării adunării generale extraordinare și a recepționat înștiințarea expediată cu 12 zile înainte de ședință și anume, la 16 octombrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție.

A relatat că, conform procesului-verbal al ședinței adunării extraordinare a asociaților și administratorului SRL „Madianprod”, asociatul majoritar – Vrabie Nicolae a decis: La întrebarea 1 – cu 50,98% din voturi: a constata nerespectarea obligației legale a administratorului Dumitru Mardare de prezentare asociatului majoritar, la cerere, a Raportului privind activitatea SRL „Madianprod” în perioada anului 2019, precum și a Actului de inventariere a bunurilor societății și tuturor contractelor de prestare a serviciilor încheiate în perioada 01 octombrie 2014-14 septembrie 2020; La întrebarea 2 – cu 50,98% din voturi: a constata nerespectarea obligației legale a administratorului Dumitru Mardare de prezentare asociatului majoritar, la cerere, pentru aprobare a bilanțului anual al SRL „Madianprod”; La întrebarea 3 – cu 50,98% din voturi: a constata nerespectarea obligației legale a administratorului Dumitru Mardare de prezentare asociatului majoritar, la cerere, a informației privind profitul net al SRL „Madianprod”; La întrebarea 4 – cu 50,98% din voturi: a constata nerespectarea obligației legale a administratorului Dumitru Mardare de prezentare asociatului majoritar, la cerere, a dărilor de seamă și a rapoartelor administratorului SRL „Madianprod”; La întrebarea 5 – cu 50,98% din voturi: a constata nerespectarea obligației legale a administratorului Dumitru Mardare de prezentare asociatului majoritar, la cerere, a informației despre activitatea SRL „Madianprod” pentru perioada 01 octombrie 2014-14 septembrie 2020, în special punerea la dispoziție a registrelor contabile, a tuturor contractelor încheiate de administratorul Dumitru Mardare în numele SRL „Madianprod” în perioada indicată, precum și a unei copii a bilanțului anual pentru perioada anului 2019; La întrebarea 6 – cu 50,98% din voturi: eliberarea lui Dumitru Mardare din funcția de administrator al SRL „Madianprod”, desemnarea și numirea lui Nicolae Vrabie în funcția de administrator al SRL „Madianprod”, obligarea lui Dumitru Mardare, în termen de 3 zile lucrătoare din momentul înregistrării acestor modificări al Agenția Servicii Publice, a ștampilei, bunurilor materiale și a tuturor actelor care vizează activitatea SRL „Madianprod” conform actului de predare-primire, în special Avizul sanitar nr. P4482/2020 din 19 februarie 2020, contractele încheiate cu beneficiarii serviciilor prestate de SRL „Madianprod”, informația privind codurile de acces, parolele și loggin-urile de acces la conturile gestionate în numele SRL „Madianprod” pentru adresa de email și pentru raportările la organele de stat (serviciul fiscal, CNAM, CNAS); La întrebarea 7 cu 50,98% din voturi: înaintarea față de Dumitru Mardare, care a deținut funcția de administrator al SRL „Madianprod”, până la 28 octombrie 2020, a acțiunii de plată a despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate SRL „Madianprod”, în rezultatul activității contrare legii.

A susținut că nu a fost citat și nu a semnat avizul de recepție, pentru adunarea extraordinară a asociaților și administratorului SRL „Madianprod”, astfel, procedura de citare nefiind efectuată, fapt ce atestă ilegalitatea eliberării sale din funcția de administrator. Nu locuiește la adresa indicată în înștiințare și nici nu-și

desfășoară activitatea pe aceasta. SRL „Madianprod”, în baza contractului de locațiune, are înregistrat oficiu în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 7, et. 2, of. 17.

A mai menționat că Nicolae Vrabie cunoaște despre sediul din municipiul Chișinău unde societatea își desfășoară activitatea și unde pârâtul se prezenta. La fel, Nicolae Vrabie cunoaște adresa domiciliului său, întrucât a fost de mai multe ori în ospeție.

Pârâtul intenționat a expediat doar o singură citație la adresa r. Hîncești, s. Nemțeni, deoarece cunoștea că nu va fi recepționată de către dânsul și că nu este în relații bune cu persoanele ce locuiesc la acea adresă.

Astfel, în asemenea caz, pârâtul urma să-l înștiințeze telefonic, prin telefonogramă, poștă electronică despre adunarea extraordinară a asociaților și administratorului SRL „Madianprod”. Asociatul majoritar Nicolae Vrabie era obligat să verifice dacă semnătura de pe aviz îi aparține, iar, în lipsa dovezii de înștiințare, urma să fie citat prin intermediul unui ziar.

A comunicat că pârâtul, în calitate de asociat majoritar, nu i-a adus la cunoștință ordinul de eliberare din funcția de administrator și consideră că sunt ilegale acțiunile întreprinse de acesta în lipsa unui raport, bilanț, dări de seamă, care să demonstreze neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de statut de către administrator.

A mai indicat că, însăși procedura de petrecere a ședinței adunării extraordinare a fost efectuată cu abateri, deoarece lipsește numărul de participanți – prezența persoanei care să întocmească procesul-verbal în timp ce asociatul își exprimă luările de cuvânt, deci, nu a fost desemnat un secretar al ședinței. Iar, prezența avocatului Vasile Foltea la ședință, nu poate fi considerată ca o respectare a procedurii de petrecere a ședinței.

A solicitat anularea procesului-verbal al Adunării generale extraordinare din 28 octombrie 2020, dispunerea Agenției Servicii Publice să schimbe administratorul SRL „Madianprod”, numindu-l în această funcție pe reclamant și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10 iunie 2021, Dumitru Mardare a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând anularea procesului-verbal al Adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Madianprod” din 28 octombrie 2020, dispunerea Agenției Servicii Publice să opereze modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice privind schimbarea – prin indicarea reclamantului ca administrator al SRL „Madianprod”, cu restabilirea situației inițiale de până la adoptarea deciziei adunării generale a asociaților; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central s-a respins acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Mardare împotriva lui Nicolae Vrabie, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la nulitatea actelor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Dumitru Mardare în beneficiul lui Nicolae Vrabie suma de 5 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate. În rest, solicitarea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică de la Dumitru Mardare în beneficiul lui Nicolae Vrabie în sumă de 5 000 de lei s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 decembrie 2021, avocatul Natalia Culeac-Reut, în interesele lui Dumitru Mardare a declarat apel, solicitând

casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral.

Prin decizia din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Natalia Culeac-Reut, în interesele lui Dumitru Mardare și s-a menținut hotărârea din 23 noiembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Mardare împotriva lui Nicolae Vrabie, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la nulitatea actelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 43, 44 alin. (1) - (3), 48 alin. (1), 49 alin. (2) lit. a), c), 51 alin. (1) - (5), 52, 54 alin. (1), 56, 58 alin. (1) pct. 3) lit. c), 60 alin. (1), 61 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, în coroborare cu actele cauzei, Colegiul a concluzionat că procesul-verbal al Adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Madianprod” din 28 octombrie 2020, este legal, fiind întocmit în concordanță cu prevederile legale și nu sunt careva temeiuri de anulare.

Colegiul a reținut că reclamantul/ intimat Dumitru Mardare, drept temei de nulitate a procesului verbal al Adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Madianprod” din 28 octombrie 2020, a invocat încălcarea procedurii de înștiințare a asociaților despre convocarea adunării generale a asociaților prevăzută de art. 54 alin. (1) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată.

Or, instanța de apel a apreciat critic acest argument, deoarece materialele cauzei denotă contrariul și anume, hotărârea privind convocarea adunării generale extraordinare a asociaților și ordinea de zi, au fost expediate la adresa sediului înregistrat al SRL „Madianprod” din s. Nemțeni, r-nul Hîncești, fiind recepționate la 21 octombrie 2020, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 46).

Colegiul nu a reținut argumentul apelantului precum că urma a fi înștiințat la adresa oficiului din mun. Chișinău, întrucât nu este în relații bune cu persoanele ce locuiesc la adresa sediului din s. Nemțeni, or, argumentul dat contravine prevederilor legale indicate, deoarece Dumitru Mardare, în calitatea sa de administrator al societății, nu poate invoca faptul că nu își desfășoară activitatea la sediul înregistrat în actul de constituire și Registrul de stat al persoanelor juridice și nerecepționarea scrisorilor la această adresă. Mai mul ca atât, înștiințarea expediată a fost recepționată, fiind aplicată pe aviz o semnătură cu indicarea numelui „Mardare”.

Conform art. 4 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, societatea are sediu, care se indică în actul de constituire. Orice schimbare a sediului societății va fi menționată în actul de constituire și înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice. Adresa juridică a societății este adresa sediului ei. Societatea poate avea și alte adrese poștale.

Reieșind din cele menționate, Colegiul a considerat că sunt declarative și neprobate argumentele apelantului precum că semnătura nu îi aparține și nu a cunoscut despre convocarea adunării generale extraordinare.

De asemenea, Colegiul a respins și argumentul apelantului precum că ședința adunării generale extraordinare nu a fost deliberativă.

Astfel, conform art. 56 alin. (3) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, adunarea generală a asociaților este deliberativă dacă numărul

de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puțin unei chestiuni incluse în ordinea de zi.

Pornind de la prevederile normei legale, instanța a evidențiat că la caz, numărul de voturi reprezentat era suficient pentru adoptarea a cel puțin a unei chestiuni incluse în ordinea de zi și anume, a fost prezent asociatul majoritar al SRL „Madianprod” cu 50,98% de voturi, iar, conform legii, pentru adoptarea hotărârii adunării generale a asociaților privind desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului este necesară majoritatea voturilor tuturor asociaților societății.

Prin urmare, adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Madianprod” a fost deliberativă, iar, faptul invocat de apelant precum că Nicolae Vrabie a participat de unul singur, cu reprezentantul Vasile Foltea, la ședința adunării generale extraordinare și unilateral a adoptat hotărârea de eliberare a lui Dumitru Mardare din funcția de administrator și desemnare a pârâtului în această funcție, nicidecum nu constituie temei de anulare a hotărârii adoptate la 28 octombrie 2020, deoarece SRL „Madianprod” are doar 2 asociați și respectiv, în cazul neprezentării unuia dintre ei la ședință, înștiințat în modul corespunzător, aceasta se petrece doar cu prezența unui asociat, în speță, a asociatului majoritar cu 50,98% de voturi, suficiente pentru adoptarea hotărârii.

La fel, Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nu interzice întocmirea procesului-verbal de către președintele ședinței, nefiind imperativ stabilită întocmirea anume de către o altă persoană.

Distinct de cele relatate supra, Colegiul a concluzionat că instanța de fond întemeiat a apreciat că solicitările reclamantului privind anularea procesului-verbal al Adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Madianprod” din 28 octombrie 2020, dispunerea Agenției Servicii Publice să opereze modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice privind schimbarea – prin indicarea reclamantului ca administrator al SRL „Madianprod”, cu restabilirea situației inițiale de până la adoptarea deciziei adunării generale a asociaților și încasarea cheltuielilor de judecată sunt neîntemeiate, prin urmare legal a dispus respingerea acțiunii înaintate de Mardare Dumitru.

La fel, Colegiul a considerat neîntemeiate susținerile apelantului precum că instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

Astfel, Colegiul a concluzionat că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în apel, poartă un caracter declarativ.

La 05 ianuarie 2023, Dumitru Mardare a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a

demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 27 septembrie 2022 și a expediat-o participanților la proces la 07 noiembrie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d. 205), astfel, recursul declarat la data de 05 ianuarie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 11 ianuarie 2022, instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 26 ianuarie 2023, IP „Agenția Servicii Publice” a depus referință, prin care a solicitat de a considera cererea de recurs ca neîntemeiată.

Examinând temeiurile recursului declarat de Dumitru Mardare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dumitru Mardare, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Dumitru Mardare, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Dumitru Mardare, împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat