

Dosarul nr. 2ra-65/23
(2-18119725-01-2ra-16012023)

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud. R. Costru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul recurenților
Ivan Tulbure și Ion Tulbure, avocatul Artur Tarlapan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ivan Tulbure, Ion Tulbure și
Tatiana Tulbure, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Tulbure Ion”
și Societatea cu Răspundere Limitată „Lem-IT” cu privire la încasarea sumei și
deposedarea de bunuri gajate/ipotecate,

împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea de apel depusă de avocatul Artur Tarlapan, în interesele
apelanților Ivan Tulbure și Ion Tulbure și a fost menținută hotărârea din 02 iunie
2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 30 iulie 2018, B.C. „ProCredit Bank” S.A. a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Ivan Tulbure, Ion Tulbure și Tatiana Tulbure,
intervenienți accesorii Î.I. „Tulbure Ion” și S.R.L. „Lem-IT” cu privire la încasarea
sumei și deposedarea de bunuri gajate/ipotecate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin contractul de credit nr.
17004476/17001502 din 06 ianuarie 2011, B.C. "ProCredit Bank" S.A. a acordat
debitorului Î.I. „Tulbure Ion” un credit în sumă de 40 000 dolari USD, pe un termen
de 120 luni, cu scadența la 06 iunie 2021, modificat și completat ulterior prin
acordul adițional nr. 1 din 30 iunie 2011, acordul adițional nr. 2 din 13 iunie 2012;
acordul adițional nr. 1, acordul adițional nr. 5 din 25 mai 2015, acordul adițional
nr. 6 din 26 decembrie 2016.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor debitorului asumate prin
contractul de credit nr. 17004476/17001502 din 06 ianuarie 2011 a fost asigurată
prin constituirea următoarelor garanții:

Fidejusiune (garanție personală) cu Tulbure Ivan;

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren agricol cu numărul cadastral
XXXXX, cu suprafața de 0.8045 ha, cu toate construcțiile accesorii amplasate pe

acesta, inclusiv construcție cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 136,5 m.p., depozit cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 934,9 m.p. și construcție accesorie cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 32 m.p. care se află pe adresa: r-nul XXXXX, s. XXXXX, extravilan, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure;

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,14 ha. și construcția amplasată pe acesta cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 186,2 m.p., care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure;

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,14 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure și Tatiana Tulbure;

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1375 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ivan Tulbure;

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,141 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Î.I. „Tulbure Ion” și Tatiana Tulbure;

Prin contractul de credit nr. 17004476/17001523 din 08 februarie 2011, B.C. "ProCredit Bank" S.A. a acordat debitorului Î.I. „Tulbure Ion” un credit în sumă de 56 000 de dolari USD, pe un termen de 120 luni, cu scadența la 08 februarie 2021, modificat și completat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 30 iunie 2011, acordul adițional nr. 2 din 21 iunie 2012; acordul adițional nr. 3 din 29 aprilie 2013, acordul adițional nr. 4 din 29 mai 2015, acordul adițional nr. 5 din 26 decembrie 2016.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor debitorului asumate prin contractul de credit nr. 17004476/17001523 din 08 februarie 2011 a fost asigurată prin constituirea următoarelor garanții:

Fidejusiune (garanție personală) cu Ivan Tulbure;

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren agricol cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0.8045 ha, cu toate construcțiile accesorii amplasate pe acesta, inclusiv construcție cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 136,5 m.p., depozit cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 934,9 m.p. și construcție accesorie cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 32 m.p. care se află pe adresa r-nul XXXXX, s. XXXXX, extravilan, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure;

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,14 ha. și construcția amplasată pe acesta cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 186,2 m.p., care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure;

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul

cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,14 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure și Tatiana Tulbure;

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1375 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ivan Tulbure;

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,141 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Î.I. „Tulbure Ion” și Tatiana Tulbure;

Gaj: autocamion, marca Mercedes 1320L, a.p. 1999, nr. înmatriculare XXXXX, culoarea combinat, masa totală 11 990 kg, codul unității de transport XXXXX, motor nr. XXXXX, șasiu nr. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate Î.I. „Tulbure Ion”;

Gaj: stoc de marfă (materiale de construcție și mărfuri de uz casnic în asortiment) în valoare de gaj 360 000 lei.

Prin contractul de credit nr. 17004476/17001705 din 30 iunie 2011, B.C. "ProCredit Bank" S.A. a acordat debitorului Î.I. „Tulbure Ion” un credit în sumă de 25 000 dolari USD pe un termen de 120 luni, cu scadența la 05 iulie 2021, modificat și completat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 22 iunie 2012, acordul adițional nr. 2 din 03 aprilie 2013; acordul adițional nr. 4 din 25 mai 2015, acordul adițional nr. 5 din 26 decembrie 2016.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor debitorului asumate prin contractul de credit nr. 17004476/17001705 din 30 iunie 2011 a fost asigurată prin constituirea următoarelor garanții:

Fidejusiune (garanție personală) cu Ivan Tulbure, S.R.L. „Lem-IT”;

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren agricol cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0.8045 ha, cu toate construcțiile accesorii amplasate pe acesta, inclusiv construcție cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 136,5 m.p., depozit cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 934,9 m.p. și construcție accesorie cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 32 m.p. care se află pe adresa: r-nul XXXXX, s. XXXXX, extravilan, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure;

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX suprafața de 0,14 ha și construcția amplasată pe acesta cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 186,2 m.p., care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure;

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,14 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure și Tatiana Tulbure;

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1375 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui

Ivan Tulbure;

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,141 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Î.I. „Tulbure Ion” și Tatiana Tulbure.

Prin contractul de credit nr. 17004407/17001784 din 30 iunie 2011, B.C. "ProCredit Bank" S.A. a acordat debitorului Ion Tulbure un credit în sumă de 21 000 dolari USD, pe un termen de 120 luni, cu scadența la 05 iulie 2021, modificat și completat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 30 iunie 2011, acordul adițional nr. 2 din 22 iunie 2012; acordul adițional nr. 3 din 17 aprilie 2013; acordul adițional nr. 5 din 25 mai 2015, acordul adițional nr. 6 din 26 decembrie 2016.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor debitorului asumate prin contractul de credit nr. 17004407/17001784 din 30 iunie 2011 a fost asigurată prin constituirea următoarelor garanții:

Fidejusiune (garanție personală) cu Ivan Tulbure.

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren agricol cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0.8045 ha, cu toate construcțiile accesorii amplasate pe acesta, inclusiv construcție cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 136,5 m.p., depozit cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 934,9 m.p. și construcție accesorie cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 32 m.p. care se află pe adresa: r-nul XXXXX, s. XXXXX, extravilan, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure.

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,14 ha și construcția amplasată pe acesta cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 186,2 m.p., care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure.

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,14 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure și Tatiana Tulbure.

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1375 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ivan Tulbure.

Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,141 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Î.I. „Tulbure Ion” și Tatiana Tulbure.

Gaj: autocamion, marca Mercedes 1320L, a.p. 1999, nr. înmatriculare XXXXX, culoarea Combinat, masa totală 11 990 kg, codul unității de transport XXXXX, motor nr. XXXXX, șasiu nr. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate Î.I. „Tulbure Ion”;

Gaj: Stoc de marfă (materiale de construcție și mărfuri de uz casnic în asortiment) în valoare de gai 360 000 lei.

În acest scop au fost încheiate contractele:

- Contractul de ipotecă nr. 17004476/17001523 (A) din 08 februarie 2011, autentificat de notarul Lidia Nagherneac la data de 08 februarie 2011, înregistrat cu nr. 1196. Modificat și completat prin acord adițional nr. 1 din 30 iunie 2011 autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 30 iunie 2011, înregistrat cu nr. 1078; modificat și completat prin acord adițional nr. 2 din 21 februarie 2012 autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 21 februarie 2012, înregistrat cu nr. 341;

- Contractul de ipotecă nr. 17004476/17001705 (A) din 30 iunie 2011, autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 30 iunie 2011, înregistrat cu nr. 1080. Modificat și completat prin acord adițional nr. 1 din 21 februarie 2012 autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 21 februarie 2012, înregistrat cu nr. 343;

- Contractul de ipotecă nr. 17004476/17001705 (B) din 30 iunie 2011, autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 30 iunie 2011, înregistrat cu nr. 1081. Modificat și completat prin acord adițional nr. 1 din 21 februarie 2012 autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 21 februarie 2012, înregistrat cu nr. 344;

- Contractul de ipotecă nr. 17004476/17001705 (C) din 30 iunie 2011, autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 30 iunie 2011, înregistrat cu nr. 1082. Modificat și completat prin acord adițional nr. 1 din 21 februarie 2012 autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 21 februarie 2012, înregistrat cu nr. 342;

- Contractul de ipotecă nr. 17004476/17001502 din 06 ianuarie 2011 autentificat de notarul Lidia Nagherneac la data de 06 ianuarie 2011, înregistrat cu nr. 79. Modificat și completat prin acord adițional nr. 1 din 30 iunie 2011 autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 30 iunie 2011, înregistrat cu nr. 1079; modificat și completat prin acord adițional nr. 2 din 21 februarie 2012 autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 21 februarie 2012, înregistrat cu nr. 340;

- Contractul de gaj nr. 17004476/17001523 (B) din 08 februarie 2011, autentificat de notarul Lidia Nagherneac la data de 08 februarie 2011, înregistrat cu nr. 152235. Modificat și completat prin acord adițional nr. 1 din 21 februarie 2012 autentificat de notarul Rodion Butnaru la data de 23 februarie 2012, înregistrat cu nr. 172827/1588;

- Contractul de gaj nr. 17004476/17001523 (C) din 08 februarie 2011, autentificat de notarul Lidia Nagherneac la data de 08 februarie 2011, înregistrat cu nr. 152243. Modificat și completat prin acord adițional nr. 1 din 21 februarie 2012 autentificat de notarul Rodion Butnaru la data de 23 februarie 2012.

În conformitate cu prevederile art. 7.1. al contractelor de credit, debitorii s-au obligat să ramburseze creditele lunar conform graficului de rambursare stabilit prin anexa nr. 1 la contractele de credit, cu toate acestea, debitorii nu au respectat graficul de rambursare, fapt manifestat prin devieri de la prevederile contractului de credit în ceea ce privește termenele de achitare a ratelor lunare.

Având în vedere neachitarea plăților lunare la adresa pârâților, s-au expediat notificări și s-a solicitat achitarea restanțelor acumulate în termen de 15 zile. În termenul acordat datorii restante față de Bancă nu au fost achitate.

De asemenea, debitorii au fostificați și despre faptul că potrivit pct. 6.1. al contractului de credit, în cazul neachitării în termen a plăților lunare conform graficului de achitări, B.C. "ProCredit Bank" S.A. va calcula o penalitate în mărime de 0,50 (zero, 50) % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, până la achitarea efectivă a plăților.

Alte tentative întreprinse, în vederea soluționării litigiului în mod amiabil, nu au dat rezultate.

Astfel, la situația din 12 aprilie 2017, suma datoriilor acumulate de către pârâți conform contractului de credit nr. 17004476/17001502 din 06 ianuarie 2011, (modificat și completat ulterior) constituie suma de 28 801,67 dolari USD inclusiv: - 28558,55 dolari USD - soldul creditului rămas; - 232,30 dolari USD - dobânda neplătită aferentă creditului; - 10,82 dolari USD - penalitatea calculată conform prevederilor contractului de credit pentru perioada 06 aprilie 2017 – 12 aprilie 2017.

Contractul de credit nr. 17004476/17001523 din 08 februarie 2011, (modificat și completat ulterior) constituie suma de 40 993,71 dolari USD inclusiv: 40 688, 24 dolari USD - soldul creditului rămas; -304,43 dolari USD - dobânda neplătită aferentă creditului; - 1,04 dolari USD - penalitatea calculată conform prevederilor contractului de credit pentru perioada 10 aprilie 2017 – 12 aprilie 2017.

Contractul de credit nr. 17004476/17001705 din 30 iunie 2011, (modificat și completat ulterior) constituie suma de 19117,64 dolari USD inclusiv: -18953,63 dolari USD - soldul creditului rămas; 154,38 dolari USD - dobânda neplătită aferentă creditului; - 9,63 dolari USD - penalitatea calculată conform prevederilor contractului de credit pentru perioada 04 aprilie 2017 – 12 aprilie 2017 conform art. 268 lit. (a) Cod civil, pentru ultimele 6 luni.

Contractul de credit nr. 17004407/17001484 din 08 februarie 2011 (modificat și completat ulterior) constituie suma de 20978,8 dolari USD inclusiv: -15 266,89 dolari USD - soldul creditului rămas; - 1685,16 dolari USD - dobânda neplătită aferentă creditului; - 4026,76 dolari USD - penalitatea calculată conform prevederilor contractului de credit pentru perioada 13 ianuarie 2018 — 12 iulie 2018 conform art. 268 lit. (a) Cod civil, pentru ultimele 6 luni.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, s-a solicitat:

- încasarea silită de la Ivan Tulbure în beneficiul B.C. "ProCredit Bank" S.A. a datoriei acumulate conform contractului de credit 17004476/17001705 din 30 iunie 2011 suma în mărime totală de 376 299,68 lei; - încasarea silită de la Ivan Tulbure în beneficiul B.C. "ProCredit Bank" S.A. a taxei de stat în mărime de 50 000 lei, achitată la depunerea prezentei cereri; - încasarea silită și în mod solidar de la Ivan Tulbure în beneficiul B.C. "ProCredit Bank" S.A. a datoriei acumulate conform contractului de credit 17004476/17001523 din 08 februarie 2011 și contractul de credit nr. 17004476/17001502 din 06 ianuarie 2011, suma în mărime totală de 1 374 804,99 lei; - încasarea silită și în mod solidar de la Ion Tulbure și Ivan Tulbure în beneficiul B.C. "ProCredit Bank" S.A. a datoriei acumulate conform contractului de credit 17004407/17001484 din 08 februarie 2011, suma în mărime totală de 20 978,81 dolari USD; - deposedarea silită a pârâților Ion Tulbure

și Ivan Tulbure; Tatiana Tulbure cu transmiterea silită în posesia B.C. "ProCredit Bank" S.A. pentru a fi vândut de sinestătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractelor de credit, a următoarelor bunuri ipotecate:

1. Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren agricol cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0.8045 ha, cu toate construcțiile accesorii amplasate pe acesta, inclusiv construcție cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 136,5 m.p., depozit cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 934,9 m.p. și construcție accesorie cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 32 m.p. care se află pe adresa, r-nul XXXXX, s. XXXXX, extravilan, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure;

2. Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,14 ha, și construcția amplasată pe acesta cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 186,2 m.p., care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure;

3. Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,14 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure și Tatiana Tulbure;

4. Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1375 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ivan Tulbure;

5. Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,141 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, comuna XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure și Tatiana Tulbure, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurile lor din aceste bunuri imobile ipotecate.

Prin hotărârea din 02 iunie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 02 iulie 2021, avocatul Artur Tarlapan, în interesele apelanților Ivan Tulbure și Ion Tulbure a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de avocatul Artur Tarlapan, în interesele apelanților Ivan Tulbure și Ion Tulbure și a fost menținută hotărârea din 02 iunie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

Pentru a decide astfel, Colegiul a constatat că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Analizând argumentele invocate în cererea de apel, în raport cu probele anexate la dosar și prevederile legii, ce guvernează raportul litigios, instanța de apel

a conchis că, cererea de apel urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

La caz, instanța de apel a reiterat că potrivit contractului de credit nr. 17004476/17001502 din 06 ianuarie 2011, B.C. "ProCredit Bank" S.A. a acordat debitorului Î.I. „Tulbure Ion” un credit în sumă de 40 000 dolari USD, pe un termen de 120 luni, cu scadența la 06 ianuarie 2021, modificat și completat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 30 iunie 2011, acordul adițional nr. 2 din 13 iunie 2012; acordul adițional nr. 3 din 05 aprilie 2013, acordul adițional nr. 5 din 25 mai 2015, acordul adițional nr. 6 din 26 decembrie 2016 (f.d. 28-43).

Conform contractului de credit nr. 17004476/17001523 din 08 februarie 2011, B.C. "ProCredit Bank" S.A. a acordat debitorului Î.I. „Tulbure Ion” un credit în sumă de 56 000 dolari USD, pe un termen de 120 luni, cu scadența la 08 februarie 2021, modificat și completat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 30 iunie 2011, acordul adițional nr. 2 din 21 iunie 2012; acordul adițional nr. 3 din 29 aprilie 2013, acordul adițional nr. 4 din 29 mai 2015, acordul adițional nr. 5 din 26 decembrie 2016 (f.d. 45-60).

Conform contractului de credit nr. 17004476/17001705 din 30 iunie 2011, B.C. "ProCredit Bank" S.A. a acordat debitorului Î.I. „Tulbure Ion” un credit în sumă de - 25 000 dolari USD pe un termen de 120 luni, cu scadența la 05 iulie 2021, modificat și completat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 22 iunie 2012, acordul adițional nr. 2 din 03 aprilie 2013; acordul adițional nr. 4 din 25 mai 2015, acordul adițional nr. 5 din 26 decembrie 2016 (f.d.10-25).

Prin contractul de credit nr. 17004407/17001484 din 08 februarie 2011, B.C. "ProCredit Bank" S.A. , a acordat debitorului Ion Tulbure un credit în sumă de - 21 000 dolari, USD, pe un termen de 120 luni, cu scadența la 05 iulie 2021, modificat și completat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 30 iunie 2011, acordul adițional nr. 2 din 22 iunie 2012; acordul adițional nr. 3 din 17 aprilie 2013; acordul adițional nr. 5 din 25 mai 2015, acordul adițional nr. 6 din 26 decembrie 2016 (f.d. 62-69, 91,93).

În temeiul art.1240 Cod civil, părțile pot conveni asupra constituirii unor garanții reale (gaj), personale (fidejusiune) sau a unor alte garanții uzuale în practica bancară.

Conform art. 1146 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), (1) Prin contract de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului. (2) Prin fidejusiune se poate garanta și o obligație viitoare sau afectată de modalități.

Potrivit art. 1147 Cod civil, contractul de fidejusiune, pentru a fi valabil, trebuie încheiat în scris.

Iar, conform art. 1156 Cod civil, (1) În cazul neexecutării obligației principale, fidejutorul și debitorul sînt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Raportând la caz prevederile legale menționate, instanța de apel a constatat că întru asigurarea executării în termen a obligațiilor asumate conform contractelor de credit nr. 17004476/17001502 din 06 ianuarie 2011; nr. 17004407/17001484 din 08 februarie 2011; nr. 17004476/17001523 din 08 februarie 2011; nr. 17004407/17001784 din 30 iunie 2011, B.C. "Procredit Bank" S.A. a încheiat

contractele de fidejusiune nr. 17004476/17001705 din 30 iunie 2011 cu pârâtul Ivan Tulbure și S.R.L. "Lem-IT" (f.d. 26-27), contractul de fidejusiune nr.17004476/17001502 din 06 iunie 2011 (f.d. 44) încheiat cu Ivan Tulbure, contractul de fidejusiune nr. 17004476/17001523 din 08 februarie 2011 (f.d. 61) încheiat cu Ivan Tulbure și contractul de fidejusiune nr. 17004407/17001484 din 08 februarie 2011, încheiat cu Ivan Tulbure (f.d. 95).

La fel, potrivit materialelor dosarului s-a stabilit că întru garantarea restituirii creditelor au fost încheiate următoarele contracte:

a) contractul de ipotecă nr. 17004476/17001523 (A) din 08 februarie 2011, autentificat de notarul Lidia Nagherneac la data de 08 februarie 2011, înregistrat cu nr. 1196. Modificat și completat prin acord adițional nr. 1 din 30 iunie 2011 autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 30 iunie 2011, înregistrat cu nr. 1078; modificat și completat prin acord adițional nr. 2 din 21 februarie 2012 autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 21 februarie 2012, înregistrat cu nr. 341 (f.d. 85-88, 96-99);

b) contractul de ipotecă nr. 17004476/17001705 (A) din 30 iunie 2011, autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 30 iunie 2011, înregistrat cu nr. 1080. Modificat și completat prin acord adițional nr. 1 din 21 februarie 2012 autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 21 februarie 2012, înregistrat cu nr. 343 (f.d. 80-84);

c) contractul de ipotecă nr. 17004476/17001705 (B) din 30 iunie 2011, autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 30 iunie 2011, înregistrat cu nr. 1081. Modificat și completat prin acord adițional nr. 1 din 21 februarie 2012 autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 21 februarie 2012, înregistrat cu nr. 344 (f.d.75-79);

d) contractul de ipotecă nr. 17004476/17001705 (C) din 30 iunie 2011, autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 30 iunie 2011, înregistrat cu nr. 1082. Modificat și completat prin acord adițional nr. 1 din 21 februarie 2012 autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 21 februarie 2012, înregistrat cu nr. 342 (f.d.70-74);

e) contractul de ipotecă nr. 17004476/17001502 din 06 ianuarie 2011, autentificat de notarul Lidia Nagherneac la data de 06 ianuarie 2011, înregistrat cu nr. 79. Modificat și completat prin acord adițional nr. 1 din 30 iunie 2011 autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 30 iunie 2011, înregistrat cu nr. 1079; modificat și completat prin acord adițional nr. 2 din 21 februarie 2012 autentificat de notarul Alexandr Șișcanu la data de 21 februarie 2012, înregistrat cu nr. 340 (f.d.100-107);

f) contractul de gaj nr. 17004476/17001523 (B) din 08 februarie 2011, autentificat de notarul Lidia Nagherneac la data de 08 februarie 2011, înregistrat cu nr. 152235. Modificat și completat prin acord adițional nr. 1 din 21 februarie 2012 autentificat de notarul Rodion Butnaru la data de 23 februarie 2012, înregistrat cu nr. 172827/1588 (f.d.108-112);

g) contractul de gaj nr. 17004476/17001523 (C) din 08 februarie 2011, autentificat de notarul Lidia Nagherneac la data de 08 februarie 2011, înregistrat cu nr. 152243. Modificat și completat prin acord adițional nr. 1 din 21 februarie 2012 autentificat de notarul Rodion Butnaru la data de 23 februarie 2012 (f.d.113-

116).

Conform prevederilor art. 483 alin. (2) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), creditorul gajist este în drept să ceară executarea înainte de termen a obligației garantate prin gaj, iar în cazul neexecutării creanței sale, să pună sub urmărire obiectul gajului dacă debitorul gajist a încălcat termenul de efectuare a plăților scadente, precum și în alte cazuri prevăzute de lege sau de contract.

Conform prevederilor art. 488 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), creditorul gajist care intenționează să-și exercite dreptul de gaj trebuie să notifice acest lucru debitorului creanței garantate și, după caz, debitorului gajist și terțului deținător al bunului gajat.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, după notificare, creditorul gajist depune la registrul în care a fost înregistrat gajul un preaviz, la care anexează dovada notificării debitorului gajist.

Conform prevederilor art. 67 al Legii cu privire la gaj, creditorul gajist care intenționează să-și exercite dreptul de gaj trebuie să notifice acest lucru debitorului creanței garantate și, după caz, debitorului gajist și terțului deținător al bunului gajat. După notificare, creditorul gajist depune la registrul în care a fost înscris gajul un preaviz, la care anexează dovada notificării debitorului gajist. Registratorul înscrie imediat preavizul în registrul respectiv.

Prin urmare, având în vedere neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor, creditorul la data de 12 iulie 2018 a expediat notificările cu privire la achitarea restanțelor acumulate în termen de 15 zile, în caz contrar vor fi calculate penalități conform p.6.1 ale contractelor de credit cât și inițierea procedurii de executare a gajului conform contractelor de gaj (f.d.121-124). Notificările în cauză au fost recepționate, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d.125).

Potrivit certificatelor privind achitățile efectuate la contractele de credit datorate de către Ivan Tulbure și Ion Tulbure, datoriile apelanților față de B.C. "ProCredit Bank" S.A. conform contractului de credit nr.17004476/17001705 din 30 iunie 2011 constituie suma în mărime totală de 376 299,68 lei; conform contractului de credit nr. 17004476/17001523 din 08 februarie 2011 și contractului de credit cu nr. 17004476/17001502, din 06 ianuarie 2011, suma în mărime totală de 1 374 804,99 lei; conform contractului de credit nr. 17004407/17001484 din 08 februarie 2011, suma în mărime totală de 20 978,81 dolari USD.

Raportând circumstanțele de fapt constatate, la normele de drept relevante speței, în opinia Colegiului instanței de apel, este justificată cerința privind încasarea de la Ion Tulbure și Ivan Tulbure, în beneficiul B.C. "ProCredit Bank" S.A. a datoriei formate în baza contractelor de credit enunțate, or, la materialele cauzei nu există nici o probă care ar confirma rambursarea datoriei restante a apelanților.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, dat fiind faptul că debitorul nu și-a îndeplinit obligațiile asumate de restituire a sumelor datorate, instanța de fond just a considerat că și cerința privind transmiterea silită a bunurilor ipotecate este întemeiată, dispunând transmiterea în posesiunea B.C. "ProCredit Bank" S.A. a următoarelor bunuri ipotecate:

- Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de - 0,8045 ha, cu toate construcțiile accesorii amplasate pe acesta,

inclusiv construcțiile cu nr.c. XXXXX, cu suprafața de - 136,5 m.p., depozit cu nr.c. XXXXX, cu suprafața de - 934,9 m.p., și construcție accesorie cu nr.c. XXXXX, cu suprafața de - 32 m.p., care se află pe adresa, r-nul XXXXX, s. XXXXX, extravilan, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure;

-Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții, cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de - 0,14 ha și construcția amplasată pe aceasta, cu nr.c. XXXXX, cu suprafața de - 186,2 m.p., care se află pe adresa, r-nul XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure;

-Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții, cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de - 0,14 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, s. XXXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure și Tatiana Tulbure;

-Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții, cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de - 0,1375 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ivan Tulbure;

-Ipotecă: bunul imobil ce constă din teren pentru construcții, cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de - 0,141 ha, care se află pe adresa, r-nul XXXXX, s. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Tulbure și Tatiana Tulbure, cu evacuarea tuturor persoanelor cu bunurile lor, din aceste imobile ipotecate.

În acest sens, instanța de apel a apreciat ca fiind nefondate argumentele apelanților referitoare la faptul că instanța de fond nu a stabilit care este suma datorată efectiv, pentru ce perioadă a fost calculată, și nu a prezentat nici un document confirmativ sau calculul descifrat, în baza căruia va fi posibil de stabilit pentru ce perioadă au fost formate aceste creanțe.

Or, actele juridice specificate supra și cadrul normativ citat, oferă creditorului dreptul ca în cazul neexecutării benevole de către debitorul gajist a cerințelor creditorului gajist de transmitere a bunurilor gajate în posesia acestuia să pretindă prin intermediul instanței de judecată transmiterea silită a bunurilor gajate.

Prin urmare, deoarece în speță s-a constatat neexecutarea de către debitorul gajist a obligațiunilor pecuniare asumate față de reclamantă/intimată și netransmiterea, după remiterea și înregistrarea notificării și preavizului de exercitare de către reclamantă, în calitate de creditor gajist, a dreptului de gaj, a bunurilor gajate, Colegiul a conchis că aceste bunuri gajate urmează a fi transmise silit în beneficiul reclamantei, astfel încât soluția primei instanțe este corectă și conformă exigențelor legale.

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul a notat că, la depunerea acțiunii, reclamantul a achitat taxa de stat în cuantum de 50 000 lei, sumă care corect a fost dispusă spre încasare din contul lui Ivan Tulbure în beneficiul reclamantului B.C. "ProCredit Bank" S.A.

Or, potrivit art. 94 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În această ordine de idei, în viziunea instanței de apel, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanți sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate

aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le-a apreciat ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

În final, instanța de apel a subliniat că, contrar prevederilor art. 118, art. 121 Cod de procedură civilă, apelanții, în fața instanței, nu au adus probe în susținerea poziției sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a dispus admiterea acțiunii înaintate de B.C. ”ProCredit Bank” S.A.

Din aceste considerente, Colegiul a concluzionat că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de avocatul Artur Tarlapan, în interesele apelanților Ivan Tulbure și Ion Tulbure și a menține hotărârea din 02 iunie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

La 14 decembrie 2022, reprezentantul recurenților Ivan Tulbure și Ion Tulbure, avocatul Artur Tarlapan, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel într-un complet de judecată.

Ulterior, la 27 februarie 2023, reprezentantul recurenților Ivan Tulbure și Ion Tulbure, avocatul Artur Tarlapan, a depus cerere de recurs suplimentară împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel într-un complet de judecată.

În motivarea recursului depus, reprezentantul recurenților Ivan Tulbure și Ion Tulbure, avocatul Artur Tarlapan a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 17 ianuarie 2023 (f.d. 191, vol. II), instanța de recurs a comunicat intimaților recursul depus, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 14 februarie 2023, reprezentantul intimatului B.C. ”ProCredit Bank” S.A., Andrei Taracanov a solicitat respingerea recursului depus ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 04 octombrie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 14 decembrie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea prin intermediul oficiului poștal și poștei electronice a copiei deciziei integrale participanților la proces la 12 decembrie 2022, conform scrisorii de însoțire nr. 9697 (f.d. 156, vol. II).

Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de reprezentantul recurenților Ivan Tulbure și Ion Tulbure, avocatul Artur Tarlapan, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recurs declarată de reprezentantul recurenților Ivan Tulbure și Ion Tulbure, avocatul Artur Tarlapan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibilă cererea de recurs declarată de reprezentantul recurenților Ivan Tulbure și Ion Tulbure, avocatul Artur Tarlapan.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de reprezentantul recurenților Ivan Tulbure și Ion Tulbure, avocatul Artur Tarlapan, împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat