

prima instanță: V.Micu
instanța de apel: N.Vascan
E.Clim, N.Traciuc

dosarul nr.2ra-411/14

Î N C H E I E R E

04 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Spinei Afanasie și SA „Termocom” în procedura planului, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CCL-114 împotriva lui Spinei Afanasii cu privire la încasarea datoriei și la acțiunea înaintată de Spinei Afanasie împotriva CCL-114 și SA „Termocom” în procedura planului cu privire la obligarea excluderii datoriei pentru energia termică din factură, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013

c o n s t a ț ă

La data de 01 decembrie 2011 CCL-114, intervenient SA „Termocom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Spinei Afanasie cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta CCL-114 a menționat că, din cauza nerespectării obligației de achitare lunară a plății pentru serviciile locativ-comunale, Spinei Afanasie a acumulat o datorie pentru serviciile prestate de SA „Termocom” în sumă de 2792,44 lei și pentru alte servicii comunale o datorie în mărime de 1832,61 lei.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamanta CCL-114 a înaintat cerere de modificare a pretențiilor, în sensul micșorării cuantumului pretențiilor, în legătură cu faptul că pârâtul a achitat integral datoria pentru serviciile prestate de SA „Termocom” și solicită încasarea de la Spinei Afanasie a datoriei pentru servicii comunale în mărime de 1374,66 lei.

La data de 29 august 2012 Spinei Afanasie a depus cerere de chemare în judecată împotriva CCL-114 și SA „Termocom” în procedura planului cu privire la obligarea excluderii datoriei pentru energia termică din factură.

În motivarea acțiunii reclamantul Spinei Afanasie a menționat că, la data de 02 noiembrie 2009 CCL-114 s-a adresat împotriva sa cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei pentru energia termică acumulată până la data de 01 septembrie 2009 în sumă de 8379,04 lei. Prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2010, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2011, acțiunea înaintată de CCL-114 a fost admisă parțial și s-a încasat de la Spinei Afanasie datoria pentru energia termică în sumă de 5655,74 lei, iar pretenția privind încasarea sumei de 2723,30 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Spinei Afanasie a menționat, că la data de 11 octombrie 2011 s-a executat integral hotărârea judecătorească, însă CCL-114 și SA „Termocom” în procedura planului continuă neîntemeiat să introducă în factura pentru energia termică datoria în sumă de 2650 lei.

Spinei Afanasie solicită obligarea CCL-114 și SA „Termocom” în procedura planului să excludă datoria pentru energia termică din factură în sumă 2650 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 octombrie 2012 s-a dispus conexarea într-un singur proces a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de CCL-114, intervenient SA „Termocom” împotriva lui Spinei Afanasie cu privire la încasarea datoriei și a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Spinei Afanasie împotriva CCL-114 și SA „Termocom” în procedura planului cu privire la obligarea excluderii datoriei pentru energia termică din factură.

Prin hotărârea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 mai 2013 a fost admisă acțiunea înaintată de CCL-114, intervenient SA „Termocom” împotriva lui Spinei Afanasie, s-a încasat de la Spinei Afanasie în beneficiul CCL-114 datoria în sumă de 1374,66 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei. S-a admis acțiunea înaintată de Spinei Afanasie împotriva CCL-114 și SA „Termocom” în procedura planului, s-a obligat CCL-114 și SA „Termocom” în procedura planului să excludă suma de 2650 lei de la rubrica „datorii” din factura de plată pentru energia termică, eliberată pe numele lui Spinei Afanasie. S-a încasat în mod solidar de la CCL-114 și SA „Termocom” în procedura planului în beneficiul lui Spinei Afanasie cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 s-au admis apelurile declarate de CCL-114 și SA „Termocom” în procedura planului, s-a casat hotărârea primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei și s-a emis în această parte o nouă hotărâre prin care s-a încasat de la CCL-114 și SA „Termocom” în procedura planului în beneficiul lui Spinei Afanasie cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei de la fiecare.

La 22 noiembrie 2013 Spinei Afanasie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel a aplicat în mod eronat normele de drept material.

La data de 13 ianuarie 2014 SA „Termocom” în procedura planului a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, solicitând

admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind eliberarea SA „Termocom” în procedura planului de obligația de excludere a datoriei din factură de plată a sumei de 2650 lei pe numele lui Spinei Afanasie și de achitare a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în beneficiul lui Spinei Afanasie.

În motivarea recursului a invocat, că instanțele de judecată au aplicat în mod eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele recurențelor că, instanțele de judecată au aplicat în mod eronat normele de drept material nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, iar instanța de apel corect a raportat normele de drept aplicate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile în cauză.

Or, recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt, iar în conformitate cu art. 440 Cod de procedură civilă, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanțele au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele recurențelor nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Spinei Afanasie și SA „Termocom” în procedura planului ca inadmisibile.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursurile declarate de Spinei Afanasie și SA „Termocom” în procedura planului se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan