

Dosarul nr. 2ra-121/23

2-22054378-01-2ra-25012023

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei – M. Scripluc

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

## ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Chisari, reprezentat de avocatul Cristina Bucur,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Chisari împotriva lui Vasile Chisari, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Sîngerei privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți prin care s-a admis apelul declarat de către Valentina Chisari, s-a casat parțial hotărârea din data de 19 mai 2022 a Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, cu emiterea în partea casată a unei noi hotărâri,

constată:

La 18 aprilie 2022 Valentina Chisari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Chisari, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Sîngerei, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată între Vasile Chisari și Valentina Chisari, stabilirea domiciliului copiilor minori xxxxx născută la data de xxxxx, xxxxx născut la data de xxxxx, xxxxx născut la data de xxxxx cu mama Valentina Chisari, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori a xxxxx în sumă de 1 133,60 lei lunar, a lui xxxxx în sumă de 901,6 lei până la împlinirea vârstei de 7 ani, iar după în sumă de 1 133,60 lei lunar, a lui xxxxx în sumă de 901,6 lei lunar până la împlinirea vârstei de 7 ani, iar după în sumă de 1 133,60 lei lunar, până la împlinirea vârstei majoratului de către copii.

În motivarea cererii de chemare în judecată Valentina Chisari a menționat că la 30 august 2015 a încheiat căsătoria cu Vasile Chisari, în urma căreia s-au născut trei copii, care locuiesc împreună cu ea. Pârâtul a părăsit familia.

Reclamanta a indicat că împreună cu cei trei copii au fost alungați de către mama pârâtului din bunul imobil, care a fost cumpărat de către aceasta împreună cu Vasile Chisari. Astfel, Valentina Chisari împreună cu copiii a trecut să locuiască la părinții săi.

În aceste circumstanțe, reclamanta consideră imposibil de a păstra familia, iar deoarece copiii locuiesc la moment cu ea, este în interesul acestora de a locui și în continuare cu reclamanta.

Valentina Chisari a susținut că pârâtul manifestă o atitudine rezervată față de creșterea, educarea și supravegherea copiilor, sarcina aceasta revenind doar acesteia și deoarece între acestea nu a fost încheiat un contract privind plata pensiei de întreținere a copiilor minori, reclamanta se consideră îndreptățită de a solicita încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Potrivit datelor prezentate de Biroul Național de Statistică, minimum de existență pentru un copil de vârstă între 7 – 17 ani constituie suma de 2 267 lei, iar pentru un copil cu vârstă cuprinsă între 1 – 6 ani constituie 1 803,2 lei.

Prin hotărârea din data de 19 mai 2022 a Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a desfășurat căsătoria încheiată la 30 august 2015 între Vasile Chisari și Valentina Chisari (Turtureanu) la Primăria s. Iezărenii Vechi, r-nul Sîngerei și trecută în Registrul de stare civilă sub nr. 7. La eliberarea certificatului de divorț s-a încasat taxa de stat de la Vasile Chisari și Valentina Chisari a câte 500% din cota procentuală fixă în unități convenționale de la fiecare, respectiv a câte 100 lei.

S-a determinat domiciliul copiilor minori xxxxx, xxxxx și xxxxx cu mama Valentina Chisari.

S-a încasat de la Vasile Chisari în beneficiul Valentinei Chisari pensia de întreținere pentru copiii minori xxxxx, xxxxx și xxxxx în mărime a câte 1 133, 60 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 18 aprilie 2022 și până la atingerea majoratului de către copii și cheltuielile de judecată pentru eliberarea certificatului de la Agenția Servicii Publice în mărime de 131,20 lei și pentru plata taxei de stat în sumă de 140 lei, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 224,28 lei. În rest, pretențiile Valentinei Chisari au fost respinse ca neîntemeiate. (f.d. 42-42,47-56)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către Valentina Chisari, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru asistența juridică. (f.d. 46,65-66)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 04 octombrie 2022 a admis apelul declarat de către Valentina Chisari, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, a casat parțial hotărârea din data de 19 mai 2022 a Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admis integral cererea de chemare în judecată și a încasat de la Vasile Chisari în beneficiul Valentinei Chisari cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei. (f.d.82,83-85)

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Vasile Chisari, reprezentat de avocatul Cristina Bucur, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d.98-100)

În motivarea recursului Vasile Chisari, reprezentat de avocatul Cristina Bucur, a menționat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, și anume art. 97, alin. (3) din Codul de procedură civilă, care prevede că dacă reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.

La caz, anterior intentării acțiunii Vasile Chisari i-a comunicat Valentinei Chisari că este de acord cu desfășurarea căsătoriei pe cale extrajudiciară, inclusiv cu stabilirea domiciliului copiilor minori cu aceasta și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în baza unui contract.

Astfel, reclamanta cu certitudine a cunoscut că Vasile Chisari este de acord cu soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, însă a acționat cu rea-credință și l-a atacat în instanță.

La 24 februarie 2023 Valentina Chisari a depus referință la recursul înaintat de către Vasile Chisari, reprezentat de avocatul Cristina Bucur, prin care a solicitata declararea acestuia inadmisibil, menționând că argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 04 octombrie 2022, expediată avocatului Cristina Bucur, prin intermediul poștei electronice, la data de 10 noiembrie 2022. ( f.d. 86)

Recursul expediat de către Vasile Chisari, reprezentat de avocatul Cristina Bucur, în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 29 decembrie 2022, este în termen.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Vasile Chisari, reprezentat de avocatul Cristina Bucur, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Vasile Chisari, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Vasile Chisari, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasile Chisari, reprezentat de avocatul Cristina Bucur, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Vasile Chisari, reprezentat de avocatul Cristina Bucur, împotriva deciziei din data de 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari