

Dosarul nr. 2ra-146/23  
2-19104499-01-2ra-27012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Lupașcu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Cotorobai, A. Braga, A. Malii

## ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Oleg Popușoi, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Oleg Popușoi împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Oleg Popușoi și s-a menținut hotărârea din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 18 iunie 2019 Oleg Popușoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, prin care a solicitat anularea actelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL i-a expediat decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 27 februarie 2019, scrisoarea de ieșire nr. 0505/13243-20190301, recalcularea din 27 februarie 2019, actul de control al echipamentului de măsurare pentru consumatorii casnici din 27 februarie 2019.

Reclamantul consideră că actele furnizorului sunt emise cu încălcarea legii, procedurii stabilite, deoarece angajatul întreprinderii unilateral a efectuat inspectarea contorului, a verificat de unul singur datele de pe contorul de lumină, lipsa probelor directe întru demonstrarea încălcării clauzelor contractuale, și anume, probe directe

precum că cablul care a fost tăiat de către reprezentantul întreprinderii are legătură cu apartamentul din mun. Chișinău, str. XXXXX, actul nr. D043121 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 27 februarie 2019 nu a fost întocmit la fața locului și nu i s-a comunicat despre întocmirea acestuia, însă în act s-a indicat că Popușoi Oleg a refuzat, ceea ce nu a fost în realitate, nu se cunoaște dacă pârâtul deține procedura legală de măsurare de acest gen, nu a indicat care clauză contractuală a fost încălcată, numărul și data emiterii contractului, autorul încălcărilor depistate etc.

Decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale emisă de ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL a fost recepționată la 16 martie 2019.

Astfel, nefiind de acord cu actele ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL prin cererea prealabilă din 12 aprilie 2019 a solicitat anularea deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale; actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 27 februarie 2019; scrisorii de ieșire nr. 0505/13243- 20190301; recalcularea din 27 februarie 2019; actului de control al echipamentului de măsurare pentru consumatorii casnici din 27 februarie 2019 pentru imobilul situat în mun. Chișinău, str. XXXXXX.

Prin răspunsul nr. 20190412-11640 din 21 mai 2019 ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL a refuzat în admiterea cerințelor din cererea prealabilă.

Reclamantul Oleg Popușoi a solicitat anularea deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale; actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 27 februarie 2019; scrisorii de ieșire nr. 0505/13243-20190301; recalcularea din 27 februarie 2019; actului de control al echipamentului de măsurare pentru consumatorii casnici din 27 februarie 2019 pentru imobilul situat în mun. Chișinău, str. XXXXX ca fiind ilegale și neîntemeiate emise cu încălcarea legii și procedurii stabilite, compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 lei.

Prin decizia Agenției Servicii Publice s-au înregistrat modificările în actele de constituire ale ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și în datele înscrise în registrul de stat al persoanelor juridice, prin modificarea denumirii societății, cu înregistrarea denumirii ÎCS „Premier Energy” SRL.

La data de 17 august 2020 avocatul Veaceslav Cazacu, acționând în interesele lui Oleg Popușoi a depus cerere de concretizare a cercului participanților la proces, prin substituirea copârâților ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL, ca urmare a modificării denumirii juridice. (f.d. 81, vol. I)

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Oleg Popușoi împotriva ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL cu privire la anularea actelor și compensarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 165, 169-175, vol. I)

Oleg Popușoi, în termen, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Oleg Popușoi și s-a menținut hotărârea din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 205, 206-213, vol. I)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că reieșind din prevederile pct. 49, 50, 52 alin. (16), 94, 95, 99, 100, 155, 165, 172, 173, 173<sup>2</sup> din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrare al ANTE nr. 393 din 15 decembrie 2010, art. 66 alin. (5) din Legea cu privire la energie electrică nr. 107 din 27 mai 2016 și circumstanțele stabilite instanța de fond întemeiat a conchis că procedura de efectuare a controlului echipamentului de măsurare a avut loc în conformitate cu legislația în vigoare. Respectiv, actul nr. D 043121 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 27 februarie 2019 a fost întocmit cu respectarea normelor legale.

La data de 19 ianuarie 2023 Oleg Popușoi, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 1-5, vol. II)

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a invocat că instanțele ierarhic inferioare au încălcat normele de drept material, au aplicat eronat legea.

Recurentul consideră că la examinarea cauzei instanțele nu s-au expus asupra argumentelor invocate în acțiune, referitor la faptul că nu sunt probe directe care ar confirma că cablul care a fost tăiat de către reprezentanții furnizorului are legătură cu bunul imobil care-i aparține.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Oleg Popușoi, care are calitatea procesuală de reclamant și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 06 octombrie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa avocatului Veaceslav Cazacu prin poștă electronică la 05 decembrie 2022. (f.d. 214, vol. I)

Oleg Popușoi, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu, a declarat recurs la 19 ianuarie 2023, în termen.

La data de 30 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

La 01 martie 2023 ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentate de avocatul Artur Macovei, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei din 06 octombrie 2022 a

Curtii de Apel Chişinău și hotărârea din 12 noiembrie 2021 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curtii Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Oleg Popușoi, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Oleg Popușoi, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Oleg Popușoi, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oleg Popușoi, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Oleg Popușoi, reprezentat de avocatul Veaceslav Cazacu împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari