

Dosarul nr. 2rci-10/23
2-22135409-01-2rci-16022023

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central: A. Bologan
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul: N. Bondarenco, I. Dănăilă, G. Vavrin
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Cahul: N. Bondarenco, I. Dănăilă, G. Vavrin

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată
„Avangard Mega”,

în cauza la cererile introductive depuse de către Firma de Producție și Comerț
„Numina” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată
„General Building” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de
Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Mega”,

împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-
a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu
Răspundere Limitată „Avangard Mega” împotriva încheierii din 28 decembrie 2022
a Curții de Apel Cahul,

constată :

La data de 15 septembrie 2022 FPC „Numina” SRL a depus cerere introductivă
în instanță, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SRL
„Avangard Mega”.

La data de 19 septembrie 2022 SRL „General Building” a depus cerere
introductivă în instanță, solicitând intentarea procesului de insolvență față de
debitorul SRL „Avangard Mega”.

Prin încheierea din 23 septembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul central s-
au admis cererile introductive înaintate de creditorii FPC „Numina” SRL și SRL
„General Building” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL
„Avangard Mega”.

La 20 decembrie 2022 SRL „Avangard Mega” a depus cerere cu privire la
strămutarea cauzei în altă instanță de același nivel.

Prin încheierea din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a respins
cererea depusă de către SRL „Avangard Mega” privind strămutarea cauzei de
insolvență intentată față de debitorul SRL „Avangard Mega” de la Judecătoria
Cahul la o altă instanță de același nivel.

Cauza de insolvență inițiată la cererile introductive depuse de către FPC
„Numina” SRL și SRL „General Building” cu privire la intentarea procesului de

insolvabilitate față de SRL „Avangard Mega” s-a restituit pentru examinare Judecătorei Cahul.

La data de 25 ianuarie 2023 SRL „Avangard Mega” a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul, cu emiterea unei încheieri de strămutare a cauzei aflată pe rolul Judecătorei Cahul, sediul central la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către SRL „Avangard Mega” împotriva încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă cererea înaintată de SRL „Avangard Mega” privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Cahul la o altă instanță de același nivel a cauzei inițiate la cererile introductive depuse de către FPC „Numina” SRL și SRL „General Building” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Avangard Mega”.

SRL „Avangard Mega” a depus la data de 10 februarie 2023 cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire, casarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul.

În motivarea cererii recurenta a invocat că ulterior examinării cererii de strămutare au devenit cunoscute circumstanțe care atestă că anumite persoane întreprind tentative de imixtiune în activitatea judecătorilor Judecătorei Cahul, sediul central în vederea examinării rapide și în defavoarea SRL „Avangard Mega” a cauzei în care ultima participă, iar strămutarea cauzei de insolvabilitate la o altă instanță de același nivel este necesară în vederea respectării dreptului la un proces echitabil de care beneficiază SRL „Avangard Mega” în temeiul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Recurentul consideră că încheierea din 06 februarie 2023 a fost emisă cu încălcarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar argumentele din cererea de revizuire demonstrează existența temeiurilor care justifică revizuirea încheierii și necesitatea dispunerii strămutării la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea depusă de către SRL „Avangard Mega” privind strămutarea cauzei de insolvabilitate de la Judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad.

Cauza de insolabilitate inițiată la cererile introductive depuse de către FPC „Numina” SRL și SRL „General Building” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Avangard Mega” s-a restituit pentru examinare Judecătorei Cahul.

Ca urmare, Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 06 februarie 2023 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către SRL „Avangard Mega” împotriva încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă cererea înaintată de SRL „Avangard Mega” privind strămutarea de la Judecătoria Cahul la o altă instanță de același nivel a cauzei inițiate la cererile introductive depuse de către FPC „Numina” SRL și SRL „General Building” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Avangard Mega”.

La data de 10 februarie 2023 SRL „Avangard Mega” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Avangard Mega” împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, care nu este susceptibilă recursului.

Examinând recursul depus de către SRL „Avangard Mega” asupra încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, instanța de recurs constată aplicarea, la caz, a prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, care stabilesc împuternicirile instanței de a restitui recursul dacă este declarat asupra încheierii, care nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

În concluzie, Colegiul remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolabilitate este conformă standartelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților stabilite în configurarea cadrului intern relevant. Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul nu este susceptibilă recursului, completul specializat în examinarea cauzei de insolabilitate al Colegiului civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către SRL „Avangard Mega”.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 din Codul de procedură civilă, completul specializat în examinarea cauzei de insolabilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se restituie recursul declarat de către SRL „Avangard Mega” împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul în cauza de insolabilitate la cererile introductive depuse de către FPC „Numina” SRL și SRL „General Building” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Avangard Mega”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari