

Dosarul nr.2rc-12/23

2-22006327-01-2rc-13022023

Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul central – V. Pîslariuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – O. Cojocaru, V. Mihaila, M. Anton

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Event-Vin”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Gospodăria Țărănească „Țurcanu Nicanor” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Event-Vin” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Event-Vin” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, s-a restituit cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Event-Vin”, ca fiind depusă în afara termenului legal,

constată:

La 18 ianuarie 2022 Gospodăria Țărănească „Țurcanu Nicanor” (în continuare GȚ „Țurcanu Nicanor”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Event-Vin” (în continuare SRL „Event-Vin”), prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 200 000 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 40 726,03 lei și a cheltuielilor de judecată cu titlu de plata taxei de stat în sumă de 7 221 lei și cu titlu de asistență juridică în sumă de 5 000 lei. (f.d. 3-7)

Prin hotărârea din data de 20 iunie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la SRL „Event-Vin” în beneficiul GȚ „Țurcanu Nicanor” suma de 200 000 lei cu titlu de datorie la împrumut, suma de 40 726,03 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 7 221 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru plata taxei de stat. (f.d. 42)

La 22 iulie 2022 SRL „Event-Vin” a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat repunerea apelului în teren, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată. (f.d. 46-47)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 08 decembrie 2022 a respins cererea SRL „Event-Vin” cu privire la repunerea în termen a apelului, a restituit apelul depus de către SRL „Event-Vin”, ca fiind depus în afara termenului legal. (f.d. 55-60)

La 28 decembrie 2022 SRL „Event-Vin” a depus recurs împotriva încheierii

instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare. (f.d.61-62)

În conformitate cu art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de SRL „Event-Vin” urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹, alin. (1), lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437, alin. (1).

În conformitate cu art. 437, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Cererea de recurs depusă de SRL „Event-Vin” nu corespunde prevederilor art. 437, alin. (1), lit. f) din Codul de procedură civilă din motiv că nu cuprinde argumentele ilegalității încheierii atacate.

Din conținutul cererii de recurs depusă de către SRL „Event-Vin” rezultă că societatea recurentă și-a rezervat dreptul de a prezenta motivele de fapt și de drept ulterior, după recepționarea încheierii din data de 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La caz, din materialele dosarului rezultă că SRL „Event-Vin” a recepționat copia încheierii instanței de apel din 08 decembrie 2022, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind tardiv la 30 ianuarie 2023 prin intermediul poștei electronice eventvin@mail.ru, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la fila dosarului 64.

Instanța de recurs atrage atenția asupra faptului că adresa electronică eventvin@mail.ru, este gestionată de către SRL „Event-Vin”, ori de la această adresă electronică societatea pârâtă a expediat instanței de fond cereri de amânare a examinării cauzei pentru ședințele de judecată preconizate la 11 mai 2022 și 12 mai 2022. (f.d. 36-37)

Până la 15 martie 2023, data examinării recursului declarat de către SRL „Event-Vin” împotriva încheierii din data de 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, societatea recurentă nu a prezentat instanței de recurs recursul motivat, deși a recepționat copia încheierii contestate la data de 30 ianuarie 2023.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Event-Vin” nu a respectat dispozițiile art. 437 din Codul de procedură civilă, care prevede

condițiile de formă ale cererii de recurs.

La capitolul dat Colegiul reține ca pertinente și prevederile art. 10, alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, care statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că SRL „Event-Vin”, fiind interesată în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426¹, alin. (1), lit. b¹) din Codul de procedură civilă.

La aspectul dat este relevant că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului indiferent al SRL „Event-Vin”, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de SRL „Event-Vin” nu corespunde cerințelor de formă și conținut impuse de Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹, alin. (1), lit. b¹) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Event-Vin”, împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către

Gospodăria Țărănească „Țurcanu Nicanor” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Event-Vin” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari