

Dosarul nr. 2dsc-6/23

2-17115209-01-2dsc-11012023

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Green Tiara”, Svetlana Fanari, cu privire la explicarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea depusă de Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, persoană interesată Societatea pe Acțiuni „Elcom” cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică,

c o n s t a t ă:

La 22 septembrie 2019, Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, persoană interesată Societății pe Acțiuni „Elcom”.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a admis cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA. S-a constatat faptul extinderii ipotecii în favoarea creditorului ipotecar BC „Moldindconbank” SA asupra bunului imobil, construcție cu modul de folosință „construcție cu funcții comasate”, cu suprafața de 792,7 m.p., cu nr. cadastral 6401311.115.12, situată în or. Orhei, str. Mihai Eminescu, nr. 10, care aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar SA „Elcom”, întru asigurarea creanței garantate conform contractului de credit nr. 42 din 29 noiembrie 2012 în sumă de 18 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 29 decembrie 2018; conform contractului de credit nr. 4 din 13 martie 2014, în sumă de 24 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 13 martie 2017; conform contractului de credit nr. 34 din 15 august 2011, în sumă de 22 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 15 mai 2018.

Nefiind de acord cu hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, la 26 octombrie 2018, SA „Elcom” în proces de insolvență a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, amânarea plății taxei de stat și casarea integrală a hotărârii din 28 septembrie 2018.

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel înaintată de SA „Elcom” în proces de insolvență, fiindu-i remisă cererea de apel cu toate documentele anexate.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău, SA „Elcom” a contestat-o cu recurs la 12 aprilie 2019, iar la 09 iunie 2019, SA „Elcom” a depus cerere suplimentară de recurs.

Prin decizia din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SA „Elcom” în proces de insolabilitate, cu menținerea încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 octombrie 2019, SRL „Green Tiara” în proces de insolabilitate, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 28 septembrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Central s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Green Tiara” în proces de insolabilitate împotriva hotărârii din 28 septembrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Central, prin care a fost admisă cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA, persoana interesată SA „Elcom” în proces de insolabilitate cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

Prin decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de SRL „Green Tiara” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Cristina Doga. S-a casat încheierea Judecătorei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2019 și s-a soluționat prin decizie problema în fond, prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de către SRL „Green Tiara” în proces de insolabilitate și s-a casat hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central. Cauza civilă a fost remisă la rejudecare în fond.

La 14 iulie 2021, în cadrul reexaminării cauzei, SRL „Green Tiara” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Cristina Doga a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de SRL „Green Tiara” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Cristina Doga cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad. Cauza civilă la cererea depusă de BC „Moldinconbank” SA împotriva SA „Elcom” în proces de insolabilitate cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică s-a remis pentru examinare Judecătorei Orhei, sediul Telenești în același complet de judecată pentru examinare.

La data de 14 decembrie 2021 administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari a depus cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea înaintată de SRL „Green Tiara” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Cristina Doga privind strămutarea cauzei și s-a remis cauza pentru examinare Judecătorei Orhei, sediul Telenești în același complet de judecată pentru examinare.

Totodată, la 14 decembrie 2021, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat ridicarea de la examinare și expedierea în adresa Curții Supreme de Justiție, a cauzei civile, la cererea depusă de BC „Moldinconbank” SA împotriva SA „Elcom” în proces de insolabilitate cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, precum și strămutarea cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad.

Prin încheierea din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari privind

strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. Cauza civilă la cererea depusă de BC „Moldinconbank” SA împotriva SA „Elcom” în proces de insolvență cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică, a fost remisă pentru examinarea cererii de explicare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2021, la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 24 februarie 2022, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanaria a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari.

La 07 aprilie 2022, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari a depus cerere privind explicarea încheierii din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 06 aprilie 2022.

Prin încheierea din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 iunie 2022, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire împotriva încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 iulie 2022, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari a depus cerere de corectare a erorii din încheierea din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari cu privire la corectarea erorii din încheierea din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 iulie 2022, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari a depus cerere de recurs, care nu a fost semnată electronic, și tot la 19 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare, în vederea înlăturării încălcărilor ce nu pot fi înlăturate în ordine de recurs.

Prin decizia din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari și a fost menținută încheierea din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 august 2022, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la explicarea deciziei din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari, cu privire la explicarea deciziei din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 11 ianuarie 2023, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, cererea nefiind semnată, iar ulterior la data de 13 februarie 2023, administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari, a depus cerere semnată.

În motivarea cererii a invocat că, necesitatea explicării încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a apărut deoarece soluția expusă în încheiere este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, nefiind clară aplicarea legii.

Susține că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt incerte și lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Potrivit art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari, cu privire la explicarea deciziei din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept citate supra, cererea cu privire la explicarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Totodată, se reține că în încheierea din 28 decembrie 2022 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul autorizat al SRL „Green Tiara”, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea depusă de administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Green Tiara”, Svetlana Fanari, cu privire la explicarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de Banca Comercială „Moldincombank” Societate pe Acțiuni, persoană interesată Societatea pe Acțiuni „Elcom” cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic