

dosarul nr. 2r-66/23  
2-22006732-01-2r-15022023

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (jud. D. Dubovețchi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

## DECIZIE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Dumitru Mardari

Judecătorii:

Galina Stratulat

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Sotate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Sotate cu Răspundere Limitată împotriva lui Andrei Obrazenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Sotate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 25 octombrie 2022 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă,

c o n s t a t ă:

La 18 ianuarie 2022, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Obrazenco cu privire la încasarea sumei de 5000 lei, cu titlu de datorie, a sumei de 4500 lei, cu titlu de penalitate, a sumei de 285 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, a sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 100 lei, cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2022 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 01 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 25 octombrie 2022 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă și emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, fiind acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea în Secția Monitorizare și Relații Publice din Cadrul Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de

stat în sumă de 213,75 lei, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 24 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva încheierii din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, la data de 16 decembrie 2022, prin intermediul cancelariei ÎM „Incaso” SRL a fost recepționată încheierea din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererii de apel. La data de 23 decembrie 2022 cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat a fost transmise spre expediere prin intermediul cancelariei ÎM „Incaso” SRL, dar deoarece data de 23 decembrie 2022 era zi de vineri, cererea de apel a fost expeditată la data de 26 decembrie 2022.

A menționat că, potrivit actului de predare-primire a transmițerilor poștale, la data de 26 decembrie 2022, ÎM „Incaso” SRL a transmis curierului Poștei Moldovei trimiterea poștală cu cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat pe cauza dată adresată Curții de Apel Chișinău. Având în vedere că ultima zi de depunere a apelului era data de 27 decembrie 2022, cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat a fost depusă la 26 decembrie 2022.

Totodată, a remarcat că termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru prezentarea taxei de stat este insuficient, având în vedere că instanța de apel nu acceptă ordine de plată semnate electronic.

Consideră că, cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat urmează a fi considerate ca fiind depuse în termen.

La 15 februarie 2023, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus supliment la cererea de recurs, în care a menționat că cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat depuse la data de 26 decembrie 2022 au fost restituite prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2023.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expeditată la 04 ianuarie 2023 la adresa poștală a reprezentantului recurente, avocatului Natalia Covaliov, mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 10b, dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc (f. d. 65).

Astfel, se constată că recursul declarat la 24 ianuarie 2023 este în termenul.

La 15 februarie 2023 în adresa intimatului Andrei Obrazenco a fost expeditată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎM „Incaso” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 01 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 octombrie 2022 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

Ulterior, prin încheierea din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, fiind acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea în Secția Monitorizare și Relații Publice din Cadrul Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 213,75 lei, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Atât în partea motivată, cât și cea dispozitivă a încheierii din 01 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău clar a indicat apelantului ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov că, apelul motivat și dovada achitării taxei de stat urmează să fie prezentate și înregistrate nemijlocit în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Chișinău în termen de 10 zile din data recepționării încheieri.

Prin încheierea din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, din motivul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil reține că, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, care a servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Iar, conform art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă

de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, or, apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice din Cadrul Curții de Apel Chișinău, apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a prezenta prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice din Cadrul Curții de Apel Chișinău, apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că, a îndeplinit în termen încheierea instanței de apel din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a depus la 26 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, or, instanța de apel prin încheierea din 01 decembrie 2022 i-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru a depune în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Chișinău cererea de apel în conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere prevederile legale coroborate cu materialele cauzei, Colegiul civil constată că, încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la 01 decembrie 2022, a fost expediată avocatului Natalia Covaliov în interesele apelantului ÎM „Incaso” SRL, la adresa indicată în cererea de apel, fiind recepționată la 16 decembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8007741674AS (f.d.59).

În speță, apelantul, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă, nu a prezentat în termenul stabilit până la 26 decembrie 2022, inclusiv, cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 213,75 lei, însă le-a expediat prin intermediul oficiului poștal la data de 26 decembrie 2022, iar în adresa Curții de Apel Chișinău, a parvenit la 29 decembrie 2022 (f.d.82), în afara termenului de 10 zile din data recepționării încheierii din 01 decembrie 2022. Concomitent, instanța de apel a notat că, cerere de prelungire a termenului de procedură, potrivit art. 115 Cod de procedură civilă nu a solicitat.

Mai mult, art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede expres faptul că, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective. Or, din materialele dosarului rezultă că, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, nu s-a încadrat în termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 01 decembrie 2022.

La caz, Colegiul relevă că, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, nu a depus n termenul acordat de instanța de apel, în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor

Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Andrei Obrazenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic