

Dosarul nr. 2ra-129/23
2-19180654-01-2ra-25012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Parfeni)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Petru Loghinescu în interesele Marinei Finica și al lui Enrichi Finica,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Finica în interesele lui Enrichi Finica împotriva Clubului Sportiv pentru Copii și Tineret Buiucani și Federației Moldovenești de Fotbal cu privire la anularea ordinului, pașaportului jucătorului și radierea informației,

împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Petru Loghinescu în interesele Marinei Finica și al lui Enrichi Finica și a fost menținută hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 08 noiembrie 2019, Marina Finica în interesele lui Enrichi Finica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Clubului Sportiv pentru Copii și Tineret Buiucani și Federației Moldovenești de Fotbal cu privire la anularea ordinului, pașaportului jucătorului și radierea informației.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 10 decembrie 2018, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost obligat Clubul Sportiv pentru Copii și Tineret Buiucani să elibereze reclamantei, în interesele minorului Enrichi Finica, prin intermediul avocatului Petru Loghinescu, informația ce ține de perioada de antrenament a sportivului Enrichi Finica, născut la XXXXX în cadrul CSCT „Buiucani”, categoria clubului sportiv (I, II, III sau IV) pentru perioada 2014-2017, copia dosarului personal al sportivului deținut la CSCT „Buiucani”, inclusiv copiile certificate ale tuturor contractelor cu CSCT „Buiucani” în care este vizat Enrichi Finica.

A menționat că în cadrul procedurii de executare silită a hotărârii, de către executorul judecătoresc George Boțan a fost întocmit la 24 mai 2019 procesul-verbal privind concilierea părților nr. 065-443/19. Potrivit procesului-verbal, pârâtul nu a prezentat cererea personală a părintelui.

A relatat că la 14 august 2019, avocatul Loghinescu Petru s-a adresat către Federația Moldovenească de Fotbal cu interpelarea nr. 14/08, prin care a solicitat furnizarea următoarelor acte și informații: copia pașaportului jucătorului Enrichi Finica, născut la XXXXX, în cazul în care a fost emis; în cazul emiterii pașaportului jucătorului pe numele minorului a solicitat eliberarea copiilor actelor autentificate corespunzător, care au stat la baza emiterii pașaportului pe numele acestuia.

Reclamanta a notat că la 28 august 2019, Federația Moldovenească de Fotbal a eliberat avocatului Petru Loghinescu pașaportul jucătorului Enrichi Finica din 17 august 2018 și cererea CSCT „Buiucani” din 17 august 2018 privind eliberarea pașaportului pe numele lui Finica Enrichi.

A remarcat că, potrivit datelor din pașaportul jucătorului Enrichi Finica din 17 august 2019, acesta a fost înregistrat la CSCT „Buiucani” în perioada 04 septembrie 2014 – 31 decembrie 2016, iar alte date recente nu se conțin. Cererea privind eliberarea pașaportului jucătorului a fost depusă tocmai la 17 august 2018 și pașaportul a fost eliberat la aceeași dată.

A specificat că, având suficiente dubii că pașaportul jucătorului a fost emis contrar legii, iar în perioada indicată în pașaportul eliberat la 17 august 2018 Enrichi Finica nu a fost înregistrat la CSCT „Buiucani” și o cerere din partea părinților de a fi înscris la clubul respectiv nu există, la data de 05 septembrie 2019, avocatul Petru Loghinescu s-a adresat cu cerere prealabilă la Federația Moldovenească de Fotbal, prin care a solicitat anularea pașaportului jucătorului Enrichi Finica din 17 august 2018 și radierea/excluderea din baza de date a Federației Moldovenești de Fotbal a informației cu privire la preținsele înregistrări și antrenamente în cadrul CSCT „Buiucani” în privința sportivului Enrichi Finica.

Conform răspunsului Federației Moldovenești de Fotbal nr. 482 din 01 octombrie 2019, pașaportul jucătorului Enrichi Finica a fost eliberat în baza cererii CSCT „Buiucani”, totodată fiind prezentat ordinul nr. 291 din 25 septembrie 2014 privind înscrierea la CSCT Buiucani a discipolului Enrichi Finica.

Reclamanta a mai indicat că pașaportul a fost eliberat la 17 august 2018 doar în baza cererii CSCT „Buiucani”, fără a fi prezentate acte confirmative care să ateste faptul înscrierii discipolului Enrichi Finica la CSCT „Buiucani” în baza cererii personale a părintelui, lipsa dosarului personal al discipolului, date referitor la perioada de antrenament. Din pașaportul jucătorului rezultă că la data eliberării acestuia, Enrichi Finica nu a efectuat/beneficiat de antrenamente la CSCT „Buiucani”, iar preținsele antrenamente se referă la perioada anilor 2014-2016, adică până la eliberarea pașaportului jucătorului din 17 august 2018.

Reclamanta consideră că scopul solicitării CSCT „Buiucani” privind eliberarea pașaportului jucătorului pe numele minorului Finica Enrichi, a fost unul viclean, având intenția de a obține unele avantaje fără justă cauză în raport cu alte cluburi și organizații

de profil internațional, în rezultatul succeselor obținute în ultima perioadă de sportivul Enrichi Finica. Or, din pașaportul jucătorului din 17 august 2018 rezultă că Enrichi Finica a fost înregistrat la 04 septembrie 2014 și a fost evaluat/acreditat în calitate de jucător până la 31 decembrie 2016, iar o altă informație ulterioară în pașaportul menționat nu se conține, pe când cererea de eliberare a pașaportului jucătorului a fost adresată federației tocmai la 17 august 2018.

A solicitat declararea nulă a ordinului nr. 291 din 25 septembrie 2014, emis de Clubul Sportiv pentru Copii și Tineret Buiucani privind înscrierea lui Enrichi Finica și a pașaportului jucătorului Enrichi Finica din 17 august 2018, emis de Federația Moldovenească de Fotbal, cu dispunerea radierii din Registrul de evidență a Federației Moldovenești de Fotbal a informației cu privire la sportivul Enrichi Finica, născut la XXXXX, cu referire la înregistrările pentru perioadele 04 septembrie 2014 – 31 mai 2015, 01 iunie 2015 – 31 mai 2016 și 01 iunie 2016 – 31 decembrie 2016.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de Marina Finica în interesele lui Enrichi Finica.

La data de 28 octombrie 2021 avocatul Petru Loghinescu în interesele Marinei Finica și al lui Enrichi Finica, a declarat apel împotriva hotărârii din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de avocatul Petru Loghinescu în interesele Marinei Finica și al lui Enrichi Finica și a fost menținută hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că Enrichi Finica a fost înscris la Clubul Sportiv pentru Copii și Tineret Buiucani din data de 25 septembrie 2014, în baza ordinului nr. 291 din 25 septembrie 2014. Conform ordinului dat, Enrichi Finica a fost înscris la Clubul Sportiv pentru Copii și Tineret Buiucani, în temeiul cererii personale semnată de către copil și părinți.

Instanța de apel a stabilit că din conținutul tabelelor nominale din 04 septembrie 2014, 10 martie 2015, 25 august 2015, 09 martie 2016, 23 august 2016 și al rapoartelor de joc (campionat) din 13 septembrie 2014, 12 octombrie 2014, 18 octombrie 2014, 25 octombrie 2014, 22 noiembrie 2014, 12 septembrie 2015, 19 septembrie 2015, 27 septembrie 2015, 03 octombrie 2015, 11 octombrie 2015, 17 octombrie 2015, 29 octombrie 2015, 07 noiembrie 2015, 14 noiembrie 2015, 06 decembrie 2015, 13 martie 2016, 20 martie 2016, 27 martie 2016, 03 aprilie 2016, 10 aprilie 2016, 05 mai 2016, 17 mai 2016, 24 mai 2016, 04 septembrie 2016, 10 septembrie 2016, 17 septembrie 2016, 25 septembrie 2016, 02 octombrie 2016, 16 octombrie 2016, 23 octombrie 2016, 29 octombrie 2016, se constată că Enrichi Finica a participat la mai multe meciuri disputate de CSCT „Buiucani” la diferite competiții, în perioada sezoanelor fotbalistice din 04 septembrie 2014 – 31 mai 2015, 01 iunie 2015 – 31 mai 2016 și 01 iunie 2016 – 31 decembrie 2016. La 17 august 2018 Federația Moldovenească de Fotbal, la cererea Clubului Sportiv pentru Copii și Tineret Buiucani, a eliberat pașaportul jucătorului

Enrichi Finica, din care rezultă că acesta a fost înregistrat la CSCT „Buiucani” în perioada 04 septembrie 2014 - 31 decembrie 2016.

Curtea de Apel Chișinău a indicat că, din analiza tabelelor nominale și a rapoartelor de joc, rezultă cert că Enrichi Finica a participat/jucat la mai multe meciuri, Campionate Divizia „N”, disputate de CSCT „Buiucani” cu alte echipe de fotbal, atât pe terenurile de fotbal din mun. Chișinău, cât și pe terenurile de fotbal din Hîncești, Bălți, Orhei și pe terenul Clubului Sportiv Sheriff din mun. Tiraspol, în cadrul cărora acesta a marcat mai multe goluri. Marina Finica în interesele lui Finica Enrichi nu a combătut informația descrisă în tabelele nominale și rapoartelor de joc, or, faptul că în cadrul executării hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Clubul Sportiv pentru Copii și Tineret Buiucani nu a prezentat cererea semnată de copil și părinte cu privire la înscrierea la CSCT „Buiucani”, nu constituie temei de a anula ordinul nr. 291 din 25 septembrie 2014 și pașaportul jucătorului din 17 august 2018.

Mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei civile în instanța de apel a fost prezentată cererea semnată de către copilul Enrichi Finica și părintele Finica la 09 octombrie 2013, adresată către președintele Clubului Sportiv pentru Copii și Tineret Buiucani, cu solicitarea de a fi primit în cadrul acestui club sportiv pentru a se antrena la fotbal și a participa la competiții corespunzătoare, care a fost cercetată în ședința de judecată.

La data de 12 decembrie 2022 avocatul Petru Loghinescu în interesele Marinei Finica și al lui Enrichi Finica a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral sau, după caz, să fie restituită cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele prezentate la materialele cauzei.

Recurentul a indicat că în cadrul procedurii de executare silită a hotărârii din 10 decembrie 2018, de către executorul judecătoresc George Boțan a fost întocmit la 24 mai 2019 procesul-verbal privind concilierea părților nr. 065-443/19. Potrivit procesului-verbal, Clubul Sportiv pentru Copii și Tineret Buiucani a prezentat un șir de acte, fără însă a prezenta cererea personală a părintelui, declarând că alte acte în privința copilului Enrichi Finica nu deține.

A susținut că cererea prezentată pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, pretinsă a fi semnată de către Marina Finica și Enrichi Finica, a fost anexată la dosar contrar prevederilor art. 119¹ din Codul de procedură civilă, în pofida faptul că Marina Finica s-a opus și a solicitat prezentarea probelor imposibilității prezentării anterioare a înscrisului respectiv. Astfel, Clubul Sportiv pentru Copii și Tineret Buiucani nu a demonstrat că a fost în imposibilitate de a prezenta acest înscris anterior, atât la etapa executării hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cât și la etapa judecării cauzei în prima instanță.

Recurentul a notat că la verificarea legalității hotărârii primei instanțe, Curtea de Apel Chișinău nu a luat în considerație faptul că soluția a fost adoptată în lipsa unor probe și contrar prevederilor art. 121, 122 și 130 din Codul de procedură civilă. Or, prima instanță reține că, deși cererea părintelui de a înregistra copilul minor la Clubul Sportiv pentru Copii și Tineret Buiucani nu a fost prezentată, totuși, această cerere există, deoarece ultimul a emis ordinul nr. 291 din 25 septembrie 2014, iar tabelele nominale și rapoartele de joc atestă că părinții au depus o cerere de înscriere la acest club a copilului minor, care și-au exprimat acordul de a-și asuma inclusiv anumite obligații față de clubul respectiv.

Consideră că, o asemenea apreciere de către o instanță de judecată este sfidătoare și urmează a fi apreciată critic de către instanțele ierarhic superioare, or, o soluție a instanței de judecată impune ca aceasta să fie adoptată în baza probelor administrate la materialele dosarului, dar nu în baza unor presupuneri, impresii, păreri.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 04 octombrie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a avocatului Petru Loghinescu la data de 17 noiembrie 2022 (f.d. 14 verso, volumul II).

Astfel, recursul, declarat la 12 decembrie 2022, este în termen.

La 26 ianuarie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa Clubului Sportiv pentru Copii și Tineret Buiucani și a Federației Moldovenești de Fotbal (f.d. 27, 29-30, volumul II), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Prin referința depusă la 14 februarie 2023 Federația Moldovenească de Fotbal, reprezentată de avocatul Ruslan Berzoi, a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Petru Loghinescu în interesele Marinei Finica și al lui Enrichi Finica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de avocatul

Petru Loghinescu în interesele Marinei Finica și al lui Enrichi Finica asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Petru Loghinescu în interesele Marinei Finica și al lui Enrichi Finica, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de avocatul Petru Loghinescu în interesele Marinei Finica și al lui Enrichi Finica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic