

## ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de executorul judecătoresc Boțan George cu privire la strămütarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Boțan George cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației,

constată:

La 30 august 2022 executorul judecătoresc Boțan George a depus în instanța de judecată demers privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 065-523/17 din 18 iulie 2022.

Prin încheierea din 05 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă demersul executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 065-523/17 din 18 iulie 2022, referitor la vânzarea bunului mobil - automobilul de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare K LX 6, anul fabricației 2010, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Andronachi Ecaterina.

La data de 04 noiembrie 2022, executorul judecătoresc Boțan George a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea demersului.

La data de 01 decembrie 2022, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată pentru examinare în procedură de recurs, judecătorului Liuba Pruteanu, care face parte din completul de judecători în următoarea componență, Liuba Pruteanu, președintele completului, Ion Țurcan și Iurie Cotruță, judecători.

La 26 ianuarie 2022, executorul judecătoresc Boțan George a înaintat cerere de recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Liuba Pruteanu și Iurie Cotruță.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de recuzare înaintată de executorul judecătoresc Boțan George judecătorilor Liuba Pruteanu și Iurie Cotruță de la examinarea recursului declarat de executorul judecătoresc Boțan George împotriva încheierii din 05 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 07 februarie 2023, executorul judecătoresc Boțan George, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii de recurs depuse împotriva încheierii din 05 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, în procedura Curții de Apel Chișinău, se află spre examinare cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc Boțan George împotriva încheierii din 05 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

A susținut că la 26 ianuarie 2023 executorul judecătoresc Boțan George a înaintat propunere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău Liuba Pruteanu și Iurie Cotruță, care prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă, ca neîntemeiată.

A susținut că motiv de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Liuba Pruteanu și Iurie Cotruță a servit faptul că judecătorii recuzați s-au expus pe mai multe cauze civile la care a participat executorul judecătoresc Boțan George, și care de fiecare dată au dat câștig de cauză părții oponente, deși soluțiile acestora se contrazic în raport cu alte cauze similare.

În atare situație și comportament al completului de judecată, consideră că și în prezenta speță va fi adoptată o soluție formală, cauza nu va fi examinată obiectiv, circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinarea cererii de recurs la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Or, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple afirmații ale părții, nefiind probate și care, de fapt, produc o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către executorul judecătoresc Boțan George cu privire la strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, după competență, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către executorul judecătoresc Boțan George cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Boțan George cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, se restituie la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic