

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând cererea de strămutare a cererii de recurs la o altă instanță egală în grad înaintată de către Uzina de țevi din Moldova „Protos” Societate pe Acțiuni, în cauza la cererea introductivă depusă de Iliia Ceban cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Incomaș”,

constată:

La data de 28 mai 2018 SRL „Ruviconstruct” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Incomaș”.

Prin încheierea din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Ruviconstruct” cu privire la inițierea procesului de insolabilitate față de SA „Incomaș”.

Ulterior, SRL „TM Complex Construcții”, SRL „Frai Construct”, SA „Moldovahidromaș”, SRL „Malero Service”, Serghei Brenici, SC „Starnet” SRL, SRL „Cheton Grup”, SRL „Contador”, BC „Victoriabank” SA, SRL „Talima Plus”, SC „Dialog Prim” SRL, CI „Interpares Prim” SA, OCN „Mega-Credit” SRL, Uzina de țevi din Moldova „Protos” SA, Irina Furs, Galina Balașiva, SRL „KFM Investment & Management”, Ina Nițuleac au depus cereri de alăturare la cererea introductivă, prin care au solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Incomaș”.

Prin încheierea din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea creditorului SRL „Ruviconstruct” de retragere a cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Incomaș” și s-a încetat procesul ce se referă la cererea sa.

Iliia Ceban a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Incomaș”.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cererea introductivă depusă de către Ilia Ceban s-a conexas pentru a fi examinată într-un singur proces la cauza de insolvabilitate nr. 2i-1918/18 pornită la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Incomaș”.

Prin hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Ilia Ceban cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Incomaș”, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SRL „TM Complex Construcții”, SRL „Frai Construct”, SA „Moldovahidromaș”, SRL „Malero Service”, Serghei Brenici, SC „Starnet” SRL, SRL „Cheton Grup”, SRL „Contador”, BC „Victoriabank” SA, SRL „Talima Plus”, SC „Dialog Prim” SRL, CI „Interpares Prim” SA, OCN „Mega-Credit” SRL, Uzina de țevi din Moldova „Protos” SA, Irina Furs, Galina Balașiva, SRL „KFM Investment & Management”, Ina Nițuleac.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului SA „Incomaș”, fiind investit în funcție de administrator al insolvabilității SA „Incomaș”, administratorul autorizat Iuri Ciuvalschi.

La data de 23 februarie 2022 și 28 februarie 2022 administratorul autorizat Veaceslav Timotin, Serghei Brenici, SRL „Frai Construct”, SRL „Malero Service”, SA „Incomaș” și SRL „TM Complex Construcții” au depus cereri de recurs împotriva hotărârii din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 24 februarie 2023 Uzina de țevi din Moldova „Protos” SA a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că unii creditori ai debitorului SA „Incomaș” au contestat hotărârea instanței de insolvabilitate, iar cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Eugeniu Clim, fiind în componența completului compus din judecătorii Steliana Iorgov și Ion Secrieru.

La 27 decembrie 2022 Curtea de Apel Chișinău a respins propunerea Uzinei de țevi din Moldova „Protos” SA de recuzare a judecătorilor Eugeniu Clim și Steliana Iorgov din motivul inobiectivității și părtinității.

Debitorul consideră că instanța care a examinat cererea de recuzare, din considerente de colegialitate a dispus respingerea cererii de recuzare ca fiind neîntemeiată.

Astfel, situația expusă este de natură să creeze îndoieli în privința imparțialității judecătorilor ce examinează cauza și influența din partea acestuia a altor judecători din cadrul aceleiași instanțe.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele formulate de Uzina de țevi din Moldova „Protos” SA, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, nu există temeiuri de a strămuta cauza la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul consideră că argumentele invocate de Uzina de țevi din Moldova „Protos” SA nu pot fi încadrate în temeiul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, în cererea de strămutare sunt invocate presupuse temeuri de bănuială de nepărtinire doar față de doi judecători ai Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov și Eugeniu Clim, dar nu față de tot corpul judecătoresc al acestei instanțe judecătorești.

Colegiul observă că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a întregului corp de judecători ai Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea prezentei cauze.

În acest sens, Colegiul reține prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, care stipulează că judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

În hotărârea pe cauza Kyprianou împotriva Cypru (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieves împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricăruia dintre membrii aceluiași complet, există fapte

care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și argumentelor formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Colegiul constată din lucrările dosarului că niciunul din judecătorii ce fac parte din completul Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale. Mai mult ca atât, aceștia au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială în privința imparțialității lor.

Colegiul consideră că, în speță, Uzina de țevi din Moldova „Protos” SA nu a exemplificat împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv concludente ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău a căror recuzare se solicită, având în vedere că, în spiritul CEDO, orice bănușială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului. Respectiv, Uzina de țevi din Moldova „Protos” SA nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Uzinei de țevi din Moldova „Protos” SA cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Uzinei de țevi din Moldova „Protos” SA cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursurilor declarate împotriva hotărârii din 11 februarie 2022 a

Judecătoria Chișinău, sediul Central, în cauza de insolvență privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Incomaș”.

Cauza de insolvență pornită la cererea introductivă depusă de Ilia Ceban privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Incomaș” se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea recursurilor declarate împotriva hotărârii din 11 februarie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic